

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт
Кафедра истории России

К 100-летию со дня рождения
профессора В. П. Невской

*История народов Кавказа:
диалог культур, языков и религий*



Материалы международной
научно-практической конференции

1–2 ноября 2019 г.

Ставрополь
2019

УДК 94(470.6):23/29:31 (082)
ББК 63.3(235.7):86.2/3:60.5 я43
И 90

Составители:

М. Е. Колесникова, И. В. Крючков,
Т. А. Колосовская, О. И. Шафранова, И. В. Зозуля

И 90 **История народов Кавказа: диалог культур, языков и религий (К 100-летию со дня рождения профессора В. П. Невской): материалы международной научно-практической конференции (г. Ставрополь, 1–2 ноября 2019 г.) / Северо-Кавказский федеральный университет. – Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2019. – 290 с.**

ISBN 978-5-9296-1020-2

Представленный сборник включил материалы международной научно-практической конференции «История народов Кавказа: диалог культур, языков и религий», посвященной 100-летию со дня рождения профессора В. П. Невской.

Издание предназначено для специалистов в области истории, археологии, этнографии, политологии и международных отношений, а также для студентов гуманитарных вузов.

Публикуется в авторской редакции.

УДК 94(470.6):23/29:31 (082)
ББК 63.3(235.7):86.2/3:60.5 я43

ISBN 978-5-9296-1020-2

© ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет», 2019

Содержание

Колесникова М. Е. Служение науке: к 100-летию со дня рождения профессора Валентины Павловны Невской	8
Библиография научных трудов профессора Валентины Павловны Невской (составитель Колесникова М. Е.)	14
Литература о профессоре В. П. Невской (составитель Колесникова М. Е.)	19

Секция 1

НАСЛЕДИЕ ПРОФЕССОРА В. П. НЕВСКОЙ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Ангелова М. И. Востоковедение и ориентализм – курдоведение в России в XIX и XX вв.	22
Аникеев А. А. Подготовка историков в вузах Северного Кавказа в 60–80-х гг. XX в. и творческое наследие профессора Невской В. П.	24
Ашуба А. Е., Шафранова О. И. Абхазские просветители в XIX – начале XX вв.	27
Барабанова А. В. Вклад немецких исследователей в развитие российского кавказоведения	29
Бугай Н. Ф. Валентина Павловна Невская – познание общества России: исторический смысл	32
Еремеева А. Н. Развитие кавказоведения в годы Первой мировой войны	35
Ермоленко Л. П., Медвенский Н. И. О некоторых аспектах развития католицизма в Абхазском княжестве в 40–50-х гг. XIX в.	37
Ерохин А. М. Этнополитические и коммуникационные процессы на Кавказе: исторический ракурс	40
Зверева Л. А. Изучение становления советской власти на Ставрополье в трудах отечественных историков XX века	43
Кононирова Н. А. Библиотека Северо-Кавказского краевого горского историко- лингвистического научно-исследовательского института им. С. М. Кирова (1926–1937) в фонде научной библиотеки СКФУ	46
Кузьминов П. А. Проблема социальных преобразований у народов Карачаево-Черкесии в 60-х годах XIX в. на Северном Кавказе в творчестве В. П. Невской	50
Маловичко С. И. «Опыт» в структуре исторического знания России второй половины XVIII века	52
Матвеев О. В. Из истории отечественного кавказоведения: М. В. Мохир	56
Муратова Е. Г. Проблема горской общины в отечественной историографии	62
Назарова И. М. Вклад В. П. Невской в отечественное кавказоведение	64
Ноздринов В. В. Историческая наука на Ставрополье и В. П. Невская 1971–2009 гг.	66
Покотилова Т. Е. Слово об учителе	69
Ристовска-Йосифовска Б. Никола Незлобинский у истоков македонского музееведения и учреждения здравоохранения: передача знаний через миграцию	70
Салакая С. Ш., Зозуля И. В. Литература о научной и общественной деятельности историка-кавказоведа Г. А. Дзидзария	72

Тахушева И. С. Либерально-демократическая печать России XIX в. как исторический источник по истории народов Северного Кавказа (на материалах «Отечественных записок»)	75
Утина Я. Д. Вклад Валентины Павловны Невской в историческую науку	79

Секция 2

**ВКЛАД В. П. НЕВСКОЙ В ИЗУЧЕНИЕ ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ
И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИИ**

Акобян А. А. Перспективы развития торгово-экономических отношений между Арменией и Ираном	81
Антошук Д. В. Формирование массовой индустрии развлечений на морских курортах Великобритании в конце XIX – начале XX в.	83
Айриян Р. С. Сенаторы – "изгой" в послевоенном Конгрессе США (1945–1952)	85
Балаян А. В. Политика Великобритании в палестино-израильском конфликте в 2007–2010 гг.	87
Беликов А. П. В. П. Невская как историк-антиковед	89
Бобрышев М. С. Начало иконоборческого движения в Византийской империи и Иоанн Дамаскин	92
Захарченко О. Н. Образ жизни парижской богемы в последней трети XIX – начале XX в.	94
Зивенко А. А. Отражение войны во Вьетнаме в американском кинематографе	96
Игонина Е. А. Политика «мягкой силы» России на Кавказе	99
Коробкина И. А. Политика «мягкой силы» ЕС на Южном Кавказе	101
Кривцов А. С. Европейский союз и грузино-абхазский конфликт	103
Крючков И. В. Сотрудничество ЕС с государствами Южного Кавказа в сфере образования	105
Лукин В. А. Роль Боспорского царства в торговых отношениях с балканской Грецией	108
Муха Е. Ю. Проблема определения города как социокультурного пространства	109
Олейникова Е. В. Отношение к женщине в XIV–XV вв. через призму «Новелл» Франко Саккетти	112
Пантюхина Т. В., Волковая В. Е. Публичная дипломатия Евросоюза в республике Армения: успехи и просчеты	114
Петрова А. П. Историческая память португальцев о периоде правления Антонио Салазара	116
Птицын А. Н. Чешские колонисты на Северном Кавказе в конце XIX – начале XX в.: проблемы адаптации	119
Садченко В. Н. Стратегия балансирования Азербайджана в отношении региональных и глобальных акторов	121
Тельменко Е. П. Апология Савонаролы в «Послании некоему другу» (1495 г.)	124
Тонян А. А. Буддийская дипломатия Индии	127
Уклеин О. В. Внешнеполитические интересы Казахстана на Южном Кавказе	129
Черкасов А. И. Ранняя римская конница в системе куриатного ополчения	131

**ВОПРОСЫ АРХЕОЛОГИИ, ЭТНОГРАФИИ И ИСТОРИИ
МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОГО ДИАЛОГА НА КАВКАЗЕ**

Бабенко В. А. Сведения о золотоордынских памятниках Среднего Прикумья в трудах С. Г. Гмелина, И.-А. Гильденштедта, П. С. Палласа и Ю. Клапрота (конец XVIII – начало XIX в.)	133
Базиева Г. Д. Этнические традиции и современные инновации в искусстве Кабардино-Балкарии	135
Васильева Н. Е. Традиции воспитания детей у народов Северного Кавказа в XIX в.	138
Газданова А. В. Принципы изучения народного костюма Е. Н. Студенецкой и перспективы исследования одежды осетин XX–XXI вв.	140
Гимбатова М. Б. Отражение гендерных отношений в религиозных верованиях нижнетерских казаков (XIX – начало XX в.)	142
Джумаев Д. И. Традиционные нормы в современном быту рутульцев	144
Дударев С. Л., Бережная В. А., Колкова С. П. Новые находки мечей меотского и сарматского типа в Закубанье	147
Казаров С. С. Развитие салотопного промысла у донских армян в начале XX в.	151
Краковская М. М. Об изучении проблемы этногенеза осетинского народа	154
Кудрявцев А. А. Памятники мировой фортификации в истории народов средневекового Кавказа	156
Ломонов А. И. Распространение христианства на Северном Кавказе в условиях полиэтнических групп	159
Матвеев В. А. Российская идентичность мусульман Северного Кавказа: исторические особенности формирования	161
Махота М. Ю., Рыкун Г. Н. Архитектурное наследие Северного Кавказа	164
Немашкалов П. Г. Образование и деятельность женских монастырей Российской империи в середине XIX в. (на примере Иоанно-Мариинской женской общины)	167
Прокопенко Ю. А. О находках в Центральном Предкавказье фибул римского провинциального производства	170
Пчелинцева Н. Д., Соловьева Л. Т. Религиозный фактор и обрядность детского цикла у мусульманских народов Кавказа	172
Тхамокова И. Х. Казаки-мусульмане в составе Терского казачьего войска	174
Шавлаева Т. М. Духовенство исторической области Чечни – Чеберлой: Жабраил Нахчкелоевский	177
Шафранова О. И., Головашева Л. А. Женские образы в фольклоре народов Кавказа в трудах абхазских исследователей	180
Щербаков В. Ю. Потомки выходцев с Северного Кавказа в политической жизни современной Германии: Джем Ождемир	183

**ИНТЕГРАЦИЯ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА В РОССИЙСКУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ,
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ И СОЦИОКУЛЬТУРНУЮ СИСТЕМУ В XVIII–XIX в.**

М. Ш. Абаева Сравнительный анализ освобождения зависимых сословий в Балкарии и Карачае	186
---	-----

Беликова Т. В. Становление института податного инспектора на Ставрополье	189
Васькина Д. С. Калмыки в составе Терского казачьего войска во второй половине XIX – нач. XX в.	192
Дрей А. В. Формирование образа Екатерины II в мемуарах и эпистолярном наследии императрицы	194
Запорожцева О. А. Деятельность А. Ф. Реброва в развитии шелководства на Северном Кавказе в первой половине XIX в.	169
Исмаилова А. М. Интеграция экономики Западной Грузии в общероссийский рынок на рубеже XIX–XX вв.	200
Клычников Ю. Ю., Лазарян С. С. Польские инсургенты среди горцев Северного Кавказа	203
Книгина Е. С. Театральная критика во второй половине XIX – начале XX в. на страницах северокавказской печати	207
Колосовская Т. А. Об участниках военно-разведывательного направления в изучении Северного Кавказа периода Кавказской войны: поручик А. П. Щербачев	210
Колобова А. А. Досуговая культура ставропольчан в начале XX в.	213
Любушкина Е. Ю. Благотворительность на Ставрополье во второй полов. XIX – нач. XX в.	215
Перетяцько А. Ю. Земледелие и скотоводство будут процветать»: Д. А. Милютин о будущем Кавказа в 1840 г.	218
Пятунина А. А. Местное самоуправление горских обществ во второй половине XIX в.	220
Судавцов Н. Д. Михаил Николаевич Романов – наместник на Кавказе	222
Ткаченко Д. С. Эволюция представлений английских путешественников и авантюристов о Кавказе и кавказской политике России в XIX в.	226
Хаширов А. В. Эльбрусская научная экспедиция 1829 г.	229
Цвижба Л. И. Вопросы коммуникации Кавказа в XIX в.	231

Секция 5

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ, ПОЛИТИЧЕСКОЕ И КУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО РЕГИОНА В XX – НАЧАЛЕ XXI в.

Абдулвахабова Б. Б.-А. Народы Северного Кавказа до и после распада Советского Союза: дезинтеграционные и интеграционные процессы	237
Булыгина Т. А. Союз горцев и его роль в политических процессах 1917–1919 гг.	239
Гегия Е. Г. Общественно-политические процессы в Абхазии в 1945–1953 гг. по материалам газеты «Советская Абхазия»	242
Гречкина Ж. В. «Диалог народов и культур Северного Кавказа»: серия методических материалов Ставропольской краевой библиотеки для слепых и слабовидящих им. В. Маяковского для людей с ОВЗ и инвалидностью	244
Гуренко Е. Н. Вклад В. Р. Ясинова в дело сохранения, изучения и популяризации культурного наследия первопоселенцев Левокумского района	247
Гурин А. Г. Положение православного монашества, служившего на территории современной Карачаево-Черкесии в годы гонений советской власти в период с 1918–1938 гг.	249
Ильичева М. В. Фронтовая и повседневная жизнь населения Северного Кавказа в годы Гражданской войны на страницах региональной прессы	251
Карташев А. В. Советская авиация в боях за освобождение Ставрополя в январе 1943 г.	254

Карташев И. В. Великая Отечественная война в судьбе профессора П. М. Ковалевского .	257
Кругов А. И. Личности в истории Ставропольского края: профессор Иоанн Баумгольц .	259
Оборский Е. Ю. Народы Северного Кавказа в российской революции 1917 г.	262
Панарин А. А. Участие кооперации в повышении образовательного и культурного уровня сельского населения Северного Кавказа в 1925–1927 гг.	265
Пимичева А. А. Повседневная жизнь казачества Юга России в эмиграции в 1920–1930-е годы (по материалам периодики)	267
Пискова М. А. Кино Закавказья 1920–1930-х гг.: между экранным отображением Востока и советскими киномифами	269
Пономарева М. А. Национальные конфликты в 1990-е гг. (по материалам Государственного архива Российской Федерации)	272
Романова Н. В. Ставропольский союз советских писателей: новации эпохи «оттепели» ..	275
Состин Д. И. Феномен общественного устройства горцев Кавказа в период кризиса российской государственности начала XX в.	278
Стрекалова Е. Н. Социокультурная роль интеллигенции Северного Кавказа в 1920е годы XX в.	281
Танцеева А. В., Власов М. А. «Железные люди железных дорог»: миитовцы в битве за Кавказ	283
Сведения об авторах	286

Были в Карачае и совершенно безземельные крестьяне – 294 семьи, 451 семья крепостных – юльдюлюкулов, и не менее 150 дворов башсызкулов [6, с. 85].

Приведенный материал свидетельствует о пределах советской историографии в изучении либеральных реформ, даже у ее лучших представителей. Это: единая методология анализа преобразований у горских народов, эмпиризм, акцент на негативных моментах реформ, их незавершенности, экспроприации земель, недостаточном наделе земли, выделяемом крестьянам, обособлении участков феодальной знати и т.д.

Вместе с тем, изучение научного наследия В. П. Невской отражает существенные успехи кавказоведения того времени в исследовании сложной исторической проблемы. Она разработала концепцию и методику изучения реформы на основе марксистско-ленинской методологии во всех областях и республиках Северного Кавказа, выявила общие и особенные черты преобразований во всех округах Кубанской области, собрала и обобщила огромный комплекс архивной документации.

Источники и литература

1. ГАКК. Ф. 774. Оп. 2. Д. 130. Л. 9.
2. Кузьминов П. А. Эпоха преобразований 50–70-х годов XIX века у народов Северного Кавказа в новейшей историографии. – Нальчик: ООО «Печатный двор», 2011. – 536 с.
3. Невская В. П. Присоединение Черкесии к России и его социально-экономические последствия / Под ред. канд. ист. наук П. А. Брюханова. – Черкесск: Кн. изд-во, 1956. – 168 с., 2 л. карт.
4. Невская В. П. Земельная реформа и отмена крепостного права в Черкесии // Труды Карачаево-Черкесского НИИ. Вып. III. Серия историческая. – Черкесск: Карачаево-Черкесское книжное изд-во, 1959. – С. 84-207.
5. Невская В. П. Карачай в пореформенный период / Под ред. д-ра ист. наук А.В. Фадеева; Карачаево-Черкес. науч.-исслед. ин-т истории, языка и литературы. – Ставрополь: Кн. изд-во, 1964. – 224 с., 1 л. карт. ил.
6. Невская В. П. Земельные отношения в Карачае во второй половине XIX в. // Труды Карачаево-Черкесского НИИ. – Вып. IV. Серия история. – Ставрополь, 1964. – С. 76–137.
7. Очерки истории Карачаево-Черкесии. – Ставрополь: Кн. изд-во, 1967–1972. В 2 Т. – Т. 1: С древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции / Отв. ред. д-р ист. наук В. П. Невская. – Ставрополь: Кн. изд-во, 1967. – 600 с., 1 л. схем.: ил.

С. И. Маловичко
(г. Москва)

“ОПЫТ” И ОЧЕРКОВАЯ ФОРМА НАРРАЦИИ В СТРУКТУРЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА*

Автору этой статьи посчастливилось слушать курс лекций по истории древнего мира, который студентам-историкам 1 курса читала Валентина Павловна Невская (1919–2009) в СГПИ. Их высокий академизм и научность во многом способствовали тому, что автор в дальнейшем стал профессиональным историком. В. П. Невской было написано много научных работ, она выступила научным редактором некоторых научных изданий, в том числе тех, в самоназвании которых имелось указание на их принадлежность к определенному виду исторических произведений, – это «очерки» (Очерки истории Ставропольского края: в 2 т.: Т. 1: С древнейших времен до 1917 года / науч. ред. В. П. Невская (1986)., Край наш Ставрополье: Очерки истории / науч. ред. проф. Д. В. Кочура и проф. В. П. Невская (1999)). Формированию очерковой формы историописания в XVIII в. автор и решил посвятить эту статью.

Историческая культура XVIII в., если использовать терминологию Ф. Артога о режимах историчности, воспринимала исторический процесс в виде временных рамок, в которых «случались» те или иные события [с. 13–23]. Князь М. М. Щербатов, зависимую от временных «рамок» модель историописания берет у Д. Юма, отмечая, что это «великая цепь событий», в которую скрупулезно вставляются случившиеся во времени явления («коснуться каждого звена оныя») [21, т. I, с. XV]. В режиме историчности, в котором работали историописатели XVIII в., доминирует представле-

ние о возможности получения из знания о прошлом поучительных примеров для настоящего, как писал И. П. Елагин, история – кладезь примеров, помогающая «открывать добродетель к подражанию и порок к отвращению» [См.: 6, с. IX].

В XVIII веке в России, как и во всей Европе начинает формироваться современная структура исторического знания, которая будет трансформироваться в исторических культурах XIX и XX вв. Специалисты в области истории истории привыкли изучать историографию XVIII в. 1) посредством канонических фигур, писавших о национальной истории, 2) с точки зрения их вклада в формирующийся национальный исторический мастер-нарратив, но при этом не обращая внимания на форму историописания, оперируя понятиями: «работа», «труд» «произведение» [см., напр.: 18, ч. 2, с. 199, 220, 61, 320], «Werk» [см., напр.: 26, s. 308, 342] «work» [см., напр.: 30, vol. II, p. 25, 123]. Исследователи используют и понятие «жанр» [см., напр.: 16, с. 10], «genre» [см., напр.: 27, p. 373, 493, 307, 320; 28]. Однако жанровый подход к систематизации исторических произведений оказывается очень не конкретизированным. Историки употребляют понятие «жанр»: 1) к темам исторических произведений, 2) к практикам историописания, 3) к формам исторического письма, не задумываясь, что форма и содержание историописания – разные вещи.

Мне представляется важным обратить внимание на нарратологическую проблему, связанную формами историописания. Интерес представляет рефлексия авторов о выбранной форме повествования, их обращение к невидимому читателю, обнаружение нарративных «меток», с помощью которых позиционировался вид произведения. Манифестируемая автором XVIII в. цель историописания, а также экспликация исторического контекста позволяют в предметном поле *источниковедения историографии* проводить процедуру классификации историографических источников, свойственных исторической культуре второй половины XVIII века, выявлять трансформацию видов историографических источников в изменяющейся исторической культуре.

Сегодня мало кто усомнится, что, изучая практику историописания того или иного историка, необходимо учитывать в произведении какой видовой принадлежности она была выражена – большой (полной) национальной истории, очерках по истории, научной статье, учебной книге по истории (я специально не привожу присущие историографии XIX–XXI вв. виды: монографии, диссертации и т.д.).

Каждый продукт человеческого интеллекта структурирован своей целью. Поэтому произведения авторов историй функциональны, они несут в себе обозначение своей функции в системе исторического знания, т.к. цели, ставившиеся историописателями при написании больших (полных) национальных историй, учебных книг по истории и т.д., не могли быть одинаковыми.

В структуре европейского исторического знания XVIII в. появляются научные статьи и другие формы исторических работ (исторические описания, материалы историографических дискуссий), формируется большой национальный нарратив («полная история»), представленный многотомными произведениями Д. Юма, У. Робертсона, В. Н. Татищева, Ф. А. Эмина, М. М. Щербатова и др. [см.: 10, с. 471–476], начинает формироваться группа видов, которую мы назвали «учебная книга» (руководства, книги для чтения, учебник) [см.: 11, с. 282–299]. Однако этим видовой состав исторических произведений не ограничивался.

Как уже приходилось писать [12, с.: 343–344], происхождение «опыта» как вида наррации в европейской культуре следует связать с «Опытами» (“Les Essais”, 1580) М. де Монтеня и «Опытами, или Наставлениями нравственными и политическими» (“Essays, or Counsels Civil and Moral”, 1597) Ф. Бэкона. В первых «опытах» появились черты, которые станут маркирующими для авторов, пожелавших позиционировать свое знание в подобном виде произведений: наличие своей (авторской) субъективности – собственного «испытания» выбранных вопросов [15, кн. 1, с. 7], краткость, популярность и недостаточность нарративной отделки [3, т. 2, с. 352]. Такая практика наррации в последующем становится вполне узнаваемой читателями.

Переводчики «Опытов» Бэкона на русский язык, как само собой разумеющееся, в качестве синонима «опытам» предложили слово «очерки» [3, т. 2, с. 352]. В принципе, это уже превратилось в один из топосов российской письменной культуры. Ранее, мы с М. Ф. Румянцевой сделали предположение, что для историографических культур XIX и XX вв. «опыт» можно рассматривать как разновидность такого вида историописания, как «очерк» [12, с. 344]. Это предположение я решил распространить и на XVIII в., но уточнив важные дополнительные детали. Одно из них я отмечу сразу – в отличие от историографической культуры XIX в. «опыты» в предшествующем веке имели большую популярность, чем собственно «очерк» («начертание»).

В XVIII в. вид наррации под названием «опыт» занял важное место среди ученой литературы и стал одним из видов историописания. Этой формой организации исторического материала воспользовался Ф.-М. А. Вольтер при написании «Опыта по всеобщей истории» (в 8 т., 1761–1763) [см.: 31]. Выбор мыслителем такого вида историописания был совершенно не случайным. Вольтер постарался представить собственное *испытание*, в котором пересматривается уже складывающаяся европейская модель всеобщей истории. Этот вид наррации использовался и в британской историко-политической литературе, в качестве известного примера можно привести «Опыт истории гражданского общества» (1767) шотландского просветителя А. Фергюсона [23]. Мысли, обращенные к читателю, о форме, выбранной наррации, имеются в «Опыте» («Versuch») (о происхождении россиян от араратцев) немецкого исследователя И. Г. Дрюмеля (1744), писавшего, что он постарался противопоставить истину заблуждениям [22, с. 5 (нумер.)].

Российские историописатели XVIII в. обозначали выбор этой формы изложения материала читателю такими же как их западноевропейские коллеги вполне узнаваемыми маркерами. Г. Ф. Миллер (1761) и П.И. Рычков (1767) актуализировали мысль о том, что это первая попытка связно расположить исторический материал – его нужно «апробировать» [14, с. 158, 163], что изучаемый объект «не имеет еще обстоятельной своей истории» [19, с. 5–11 (нумер.)]. Н. И. Новиков также отметил эту черту, но этим не ограничился, он пространно описал «погрешности» произведения, после чего заключил: «сие то принудило меня в заглавии сея книги написать Опыт исторического словаря о российских писателях» (1772) [17, с. 10–11 (нумер.)]. Другой автор «Опыта» М. И. Ильинский, изучавший происхождение г. Москвы (1795), обращаясь с «предварительным сведением» к читателю обратил внимание на то, что многие вопросы «остались закрыты и неизъяснены». Поэтому по примеру некоторых других русских историков «не осмелился я сие сочинение назвать инако, как только опытом исторического описания» [7, с. I–II]. Авторы опытов указывали и на ограниченность своих возможностей при сборе материала: «предлагаю, сколько можно было собрать» [20, с. V], на поучительность их содержания для читателя [9, с. 5].

В коротком «Приношении премудрости» божественной Софии (а не авторитетам режима) известный масон И. П. Елагин в начале своего «Опыта» (1790) указал на то, что если читающими будет замечено его усердие в писании, то значит можно «занять пользою праздное их время» [6, с. 4 (нумер.)]. В пространном «Преуведомлении читателю» автор пояснил, что ранее историки, восхваляя государей, «жития героев наших», ввели тех «во храм незабвенной памяти». Но его история отличается от других, тем, что в ней можно не найти «славные описания Государей» и небрежное описание народа. Нельзя, по его мнению, изображать одними красками Владимира Первого и Ивана Грозного, нельзя одинаково осуждать «мятежного Хованского» и «поборствующего по новгородской вольности Борецкого» [6, с. VII]. В конце «Преуведомления» он словно бы в извинительной форме актуализировал указанную мысль: «да не сочтут меня не привыкшие к такому роду сочинений язвительным бывших государей, которых по закоренелому может быть страху и предубеждению, великими Отцами отечества почитаются, а повествования справедливость инако их описует» [6, с. LVI]. Елагин решил *испытать* иную модель истории строительства России, вот почему он выбрал форму исторической наррации в виде опыта.

В немецкой и российской книжности в XVIII в. близкой к форме опыта выступала еще одна практика изложения не только исследовательского, но и учебного материала ««Abriss» («Umriss»), «очерк». Она основывалась на стремлении выделить в поле литературной деятельности форму наррации, в которой очерчивается нечто важное. По мнению филологов И. В. Ягича и В. В. Виноградова, такая практика письма могла возникнуть в результате перевода на русский язык немецких слов «Abriß» и «Umriß» (русск. – контур, очертание, начертание, очерк), которые первоначально проникли в среду русских рисовальщиков в XVII в. [4, с. 434–435]

В российской очерковой практике историописания второй половины XVIII – 40-х гг. XIX в. в самоназвании книг очерку предшествовало слово «начертание». Так, произведение известного немецкого ученого Г. Ахенваля «Abriß [выделено мной – С.М.] der neuen Staatswissenschaft der vornehmen Europäischen Reiche und Republiken» (1749) в России было издано под названием «Начертание [выделено мной – С.М.] истории нынешних знатнейших европейских государств» [2]. Авторы таких произведений манифестировали некоторые признаки *начертания*: 1) краткое (но достаточное для усвоения) собственное изложение [2, с. IV–V], 2) пересмотр некоторых выводов иных авторов и ограниченность рассмотренного вопроса («служить может... дополнением») [8, с. IV–V].

В российской книжной культуре во второй половине XVIII в. стало появляться не мало произведений, которые в своем названии имели слово «записки». Среди исторических произведений это в первую очередь издание Екатерины II «Записки касательно российской истории» (в 6 ч., 1787–1794), предназначенные автором для молодого читателя. С одной стороны, «Записки» имеют признаки большого нарратива (полной истории) и учебной книги (книги для чтения), но, с другой стороны, присутствующее в названии слово «записки» делает это историческое произведение близким по своей форме к опытам / очеркам, кроме того оно представлено дробной микроструктурой. Представляется важным учесть, что четвертая часть произведения императрицы имеет еще одно самоназвание – «Опыт. Знаменитые происшествия второй эпохи российской истории от 862 года по 1224» [5, ч. 4].

Авторы «записок» / «заметок» не всегда, но рефлексируют выбранную форму презентации материала для читателя. Немецкий автор А. Ф. фон Нольде (1807) сообщает о наличии определенной неполноты при раскрытии сюжетов, фрагментарности изложения материала [25, с. XVI]. Философ и будущий президент США Т. Джефферсон в своих «Заметках» (1787) предупредил читателя об особой композиции рассматриваемых сюжетов, их несовершенстве из-за недостатка информации [24, р. 3 (нумер.)]. Похожую мысль о форме своих «Записок» (1798) для читателя высказал Я.М. Маркович: «Невозможно, кажется, и требовать, чтобы сей первый опыт трудов моих был без всяких погрешностей и недостатков» [13, с. 5–8 (нумер.)]. Как можно заметить, исторические записки обладают соответствующими форме ограниченностью источниковой базы, композиционной дробностью (из записок), декларируемой незавершенностью проведенного исследования, изложением от первого лица. Указанные черты присущи очерковой форме историописания.

Таким образом, в структуре исторического знания России второй половины XVIII в. формируется очерковая форма историописания, которая была представлена логически близкими по видовым характеристикам разновидностями: «опыт», «начертание» и «записки». Дефинирующими признаками этого вида стали авторская позиция (испытание) и несовершенство / ограниченность наррации.

Источники и литература

1. Артог Ф. Мировое время, история и написание истории // Крыніцазнаўства і спецыяльныя гістарычныя дысцыпліны: навук. зб. Вып. 3 / рэдкал.: У. Н. Сідарцоў і інш. – Мінск: БДУ, 2007. – С. 13–23.
2. Ахенваль Г. Начертание истории нынешних знатнейших европейских государств / пер. с нем. – СПб.: При Имп. Акад. наук, 1779. – 353 с.
3. Бэкон Ф. Опыты, или наставления нравственные и политические // Бэкон Ф. Сочинения: в 2 т. – М.: Мысль, 1977–1978.
4. Виноградов В. В. История слов / Российская академия наук. Отделение литературы и языка: Научный совет «Русский язык»; отв. ред. Н. Ю. Шведова. – М.: ИРЯ РАН, 1999. – 1138 с.
5. Екатерина II. Записки касательно российской истории: в 6 ч. – СПб.: Имп. тип., 1787–1794.
6. Елагин И. П. Опыт повествования о России: сочинение Ивана Елагина, начатое на 65-м году от его рождения, лета от Р.Х. 1790, Двора его императорского величества обер-гофмейстера. – Кн. 1. М.: Универ. тип., 1803. – 532 с.
7. Ильинский М.[И.]. Опыт исторического описания о начале города Москвы, как и по каким причинам она основалась, кем и когда престол великокняжеский туда перенесен. – М.: Тип. А. Решетникова, 1795. – 98 с.
8. Крестинин В.[В.] Начертание истории города Холмогор. – СПб.: При Имп. Акад. наук, 1790. – 52 с.
9. Крестинин В.[В.] Исторический опыт о сельском старинном домостроительстве Двинского народа в Севере. – СПб.: При Имп. Акад. наук, 1785. – 55 с.
10. Маловичко С.И. Национально-государственный нарратив в структуре исторического знания XIX – начала XX века // Событие и время в европейской исторической культуре XVI – начала XX века / Под общ. ред. Л. П. Репиной. – М.: Аквилон, 2018. – С. 464–505.
11. Маловичко С. И., Марухин В. Ф. Учебная книга по русской истории в системе презентации национально-государственной истории российской империи конца XVIII – 40 гг. XIX века // Преподаватель XXI век. – 2017. – № 4. – Ч. 2. – С. 282–299.
12. Маловичко С. И., Румянцева М. Ф. Монография и очерк: опыт сравнительного источниковедческого анализа историографических источников // Профессия – историк (к юбилею Л. П. Репиной) / отв. ред. О. В. Воробьева. – М.: Аквилон, 2017. – С. 337–354
13. Маркович Я.[М.] Записки о Малороссии, ее жителях и произведениях. – СПб.: При Губ. Правлении, 1798. – Ч. 1. – 114 с.
14. Миллер Г. Ф. Опыт новейшей истории России // Миллер Г.Ф. Избранные труды; сост., ст., примеч. С. С. Илизаров. – М.: Моск. учебн. и картолитогр., Янус-К, 2007. – С. 158–209.

15. Монтень М. Опыты: в 3 кн. / пер. с фр. А. С. Бобович. – М.; Л.: АН СССР, 1954–1960.
16. Нечкина М. В. История истории (некоторые методологические вопросы истории исторической науки) // История и историки. Историография истории СССР. – М.: Наука, 1965. – С. 6–26.
17. Новиков Н.[И.]. Опыт исторического словаря о российских писателях. – СПб.: Тип. Акад. наук, 1772. – 276 с.
18. Пештич С.Л. Русская историография XVIII века: в 3 ч. – Л.: ЛГУ, 1961–1971.
19. Рычков П.[И.]. Опыт Казанской истории древних и средних времен. – СПб.: При Имп. Акад. наук, 1767. – 246 с.
20. [Соковкин С.П.] Опыт исторического словаря всех в истинной православной греко-российской вере святою непорочною жизнью прославившихся святых мужах. – М.: Тип. И. Лопухина, 1784. – 276 с.
21. Щербатов М.[М.] История российская с древнейших времен: в VII т. [15 ч.]. – СПб.: При Имп. Акад. наук, 1770–1791.
22. Drümel J. H. Versuch einer critisch-historischen Ausführung, wie die Russen von den Araratensern, als dem ersten Volcke nach der Sündfluth herkommen. – Nürnberg, 1744. – 32 s.
23. Ferguson A. An Essay on the History of Civil Society / by Adam Ferguson. – Edinburgh: Printed for A. Millar & T. Caddel, MDCCLXVII [1767]. – 445 p.
24. Jefferson T. Notes on the State of Virginia. – London: Burlington-House, Piccadilly, 1787. – 395 p.
25. Nolde A.F., von. Notizen zur Kultur – Geschichte der Geburtshülfe im dem Herzogthum Braunschweig. – Erfurt: Henningschen, 1807. – 383 s.
26. Ritter M., von. Die Entwicklung der Geschichtswissenschaft an den Führenden Werken Betrachtet. – München; Berlin: Verlag von R. Oldenbourg, 1919. – 474 s.
27. The Oxford History of Historical Writing: in 5 vols. Vol.3: 1400–1800 / eds by J. Rabasa, M. Sato, E. Tortarolo, D. Woolf. – N.Y.: Oxford Univer. Press, 2012. – 750 p.
28. Phillips M.S. Society and Sentiment: Genres of Historical Writing in Britain, 1740–1820. – Princeton: Princeton Univer. Press, 2000. – 569 p.
30. Thompson J.W., Holm B.J. A History of Historical Writing: in 2 vols. – N.Y.: The MacMillan Co, 1942.
31. Voltaire F.-M.A. Essay sur l'histoire générale, et sur les moeurs et l'esprit des Nations, depuis Charlemagne jusqu'à nos jours: 8 vol. – Genève: Cramer, 1761–1763.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 19-18-00186 «Культура духа» vs «Культура разума»: Интеллектуалы и Власть в Британии и России в эпоху Перемен (XVII–XVIII вв.).

О. В. Матвеев
(г. Краснодар)

ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО КАВКАЗОВЕДЕНИЯ: М. В. МОХИР

В историю дореволюционного отечественного кавказоведения яркие страницы вписаны преподавателями начальных и средних учебных заведений, работавшими по специальной программе Управления Кавказского учебного округа. Учительские работы, выполненные по этим программам, предлагалось отправлять для публикации в редакцию «Сборника материалов для написания местностей и племён Кавказа».

Среди сотрудников этого замечательного издания, 46 выпусков которого внесли значительный вклад в развитие отечественного кавказоведения, был преподаватель, имя которого сегодня мало известно – Митрофан Васильевич Мохир. Лишь в 1963 г. М. О. Косвен посвятил ему несколько строк в своём обзоре этнографического изучения Кавказа в русской науке [1, с. 211], да тюркологи время от времени вспоминают кумыкско-русский словарь, созданный М. В. Мохиром [2, с. 131].

Между тем, в Государственном архиве Краснодарского края отложился формулярный список М. В. Мохира, позволяющий проследить этапы его служебной карьеры и общественной деятельности до начала 1913 г. Согласно этому документу, Митрофан Васильевич Мохир происходил из мещан города Нежина Черниговской губернии православного вероисповедания, родился 22 ноября 1855 г. [3, л. 1 об.].