

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# ГУМАНИТАРНЫЕ И ЮРИДИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научно-теоретический журнал

ISSN 2409-1030

Выпуск № 4 / 2020

Выходит 4 раза в год

Ставрополь  
2020

**ГУМАНИТАРНЫЕ И ЮРИДИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**  
**Научно-теоретический журнал**

**Учредитель**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
«Северо-Кавказский федеральный университет»

**Главный редактор**

**Крючков И. В.** – доктор исторических наук, профессор

**Заместитель главного редактора**

**Смирнов Д. А.** – доктор юридических наук, профессор

**Ответственный секретарь**

**Амбарцумян К. Р.** – кандидат исторических наук

**Редакционный совет**

**Исмаил Тогрул Рафик оглы** – д-р ист. наук, д-р экон. наук, профессор (Турция); **Карасик В. И.** – д-р филол. наук, профессор; **Крюсман Т.** – д-р юрид. наук, профессор (Австрия); **Крючков И. В.** – д-р ист. наук, профессор; **Мамонов В. В.** – д-р юрид. наук, профессор; **Мелконян А. А.** – д-р ист. наук, академик НАН Республики Армения; **Мюллер В.** – д-р ист. наук, профессор; **Репина Л. П.** – д-р ист. наук, член-корреспондент РАН; **Саваи Ф.** – д-р ист. наук, профессор (Венгрия); **Смирнов Д. А.** – д-р юрид. наук, профессор; **Фролов Д. Д.** – д-р социально-политических наук, научный сотрудник Национального Архива Финляндии.

**Редакционная коллегия**

**Апрыщенко В. Ю.** – д-р ист. наук, профессор; **Аникин С. Б.** – д-р юрид. наук, профессор; **Анисимов А. П.** – д-р юрид. наук, профессор; **Бакаева О. Ю.** – д-р юрид. наук, профессор; **Беликов А. П.** – д-р ист. наук, доцент; **Бредихин С. Н.** – д-р филол. наук, профессор; **Булыгина Т. А.** – д-р ист. наук, профессор; **Гладышев А. В.** – д-р ист. наук, профессор; **Грушевская Т. М.** – д-р филол. наук, профессор; **Гусаренко С. В.** – д-р филол. наук, профессор; **Демченко Т. И.** – д-р юрид. наук, доцент; **Дроздова А. М.** – д-р юрид. наук, профессор; **Клюковская И. Н.** – д-р юрид. наук, профессор; **Клычников Ю. Ю.** – д-р ист. наук, профессор; **Колесникова М. Е.** – д-р ист. наук, профессор; **Краснова И. А.** – д-р ист. наук, профессор; **Ласкова М. В.** – д-р филол. наук, профессор; **Маловичко С. И.** – д-р ист. наук, профессор; **Манаенко Г. Н.** – д-р филол. наук, профессор; **Мехди Хоссейни Тагиабад** – директор Института Кавказских исследований Тегеранского университета (Иран); **Мирошниченко Н. В.** – д-р юрид. наук, профессор; **Мухачёв И. В.** – д-р юрид. наук, профессор; **Навасардова Э. С.** – д-р юрид. наук, профессор; **Позднышев А. Н.** – д-р юрид. наук, профессор; **Попов В. В.** – д-р юрид. наук, профессор; **Рыженков А. Я.** – д-р юрид. наук, профессор; **Серебрякова С. В.** – д-р филол. наук, профессор; **Сумской Д. А.** – д-р юрид. наук, профессор; **Ходус В. П.** – д-р филол. наук, профессор; **Цихорацкий П.** – профессор Вроцлавского университета (Польша); **Цыбенко В. В.** – к-т ист. наук, доцент; **Чичман Л.** – д-р полит. наук, профессор Будапештского университета «Корвинус» (Венгрия); **Шаронов С. А.** – д-р юрид. наук, профессор; **Шварц И.** – д-р филос. наук, профессор Венского университета (Австрия); **Шебзухова Т. А.** – д-р ист. наук, профессор; **Шевчук С. С.** – д-р юрид. наук, профессор; **Шибкова О. С.** – д-р филол. наук, профессор; **Щербакова Л. М.** – д-р юрид. наук, профессор; **Яценко Т. С.** – д-р юрид. наук, доцент.

Научный журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).  
Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС 77-59452 от 22 сентября 2014 г.

Индекс 94078 «Объединенный каталог. ПРЕССА РОССИИ. Газеты и журналы»

*Входит в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук*

Адрес редакции и издателя: 355009,  
г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1  
Телефон: (8652) 75-28-64  
ISSN 2409-1030

© ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский  
федеральный университет», 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

### ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

<b>Абакумов А. А.</b> Слоны и спартанец: Ксантипп из Амикл в битве при Тунете (255 г. до н.э.) . . . . .	8
<b>Амбарцумян К. Р.</b> Горская республика в представлениях британской миссии и Добровольческой армии (1919–1920 гг.) . . . . .	14
<b>Баглай В. Е.</b> Испанское завоевание тарасков Мичоакана в истории Мексики (середина XVI в.) .	23
<b>Баранов А. В., Ратушняк О. В.</b> Публикации историков казачьего зарубежья как источник сведений о новой экономической политике на Дону и Кубани (1920-е гг.) . . . . .	28
<b>Гепалов А. С.</b> Религиозно-философские взгляды выдающегося деятеля индийского освободительного движения Мауланы Абул Калам Азада . . . . .	35
<b>Карташев А.В.</b> 4-й сводный партизанский кавалерийский полк в боях на Ставрополье в октябре – ноябре 1942 года . . . . .	41
<b>Клинов А. С.</b> Проблема политического статуса Тибета согласно Симлской конвенции 1914 г.: теоретико-исторические аспекты . . . . .	49
<b>Краснова И. А., Тельменко Е. П.</b> Политические реформы во Флоренции 1494–1495 гг. «Закон о всеобщем мире и праве на апелляцию “шести бобов”» . . . . .	58
<b>Любушкина Е. Ю.</b> К вопросу о деятельности Кавказского горного общества . . . . .	64
<b>Маловичко С. И., Рябцев А. В.</b> Формирование гипотезы о восточнославянском городе – административном центре в российском историческом знании XVIII века . . . . .	70
<b>Матвеев О. В.</b> Древняя Русь в народных исторических представлениях русских и белорусов: общее и особенное . . . . .	79
<b>Невская Т. А.</b> Ставрополье в отечественной исторической науке 20–30-х гг. XX века . . . . .	88
<b>Новосёлов А. Л.</b> «Бесовские чудеса» волхвов и дела праведников в повести временных лет . .	96
<b>Покотилова Т. Е.</b> От сословного призрения и частной благотворительности – к всеобщему социальному обеспечению в России . . . . .	103
<b>Романова Н. В.</b> Театральная и музыкальная жизнь в годы «оттепели» . . . . .	109
<b>Рыкун Г. Н., Плохотнюк Т. Н.</b> Вторая мировая война как следствие кризиса международных отношений в 20–30-е годы XX века . . . . .	116
<b>Тельменко Е. П.</b> «Трактат о чудесах» Джироламо Савонаролы . . . . .	123
<b>Хорняк А.</b> Смена власти в Делвидеке: политика Югославии в отношении меньшинств и венгерский ответ на нее . . . . .	128

### ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

<b>Вышеслава Т. Ф.</b> Особенности разрешения коллективных трудовых споров на Ставрополье в советское время . . . . .	141
<b>Гладчук А. В.</b> Принципы финансового контроля в сфере закупок и их правовое закрепление . .	146
<b>Кузьмин И. А.</b> Правовые и политические позиции в контексте внутригосударственных и международных отношений . . . . .	152
<b>Мирошниченко Н. В., Максимов В. Ю.</b> Насильственный способ совершения деяния и его проявления в преступлениях против жизни и здоровья личности . . . . .	159
<b>Навасардова Э. С., Нутрихин Р. В.</b> Принудительное изъятие земельного участка как санкция земельно-правовой ответственности в России и странах евразийского экономического союза . . . . .	165
<b>Соколов А. Ю., Лакаев О. А.</b> Ответственность за нарушения требований к получению, выращиванию генетически модифицированных сельскохозяйственных культур и оборота продукции, полученной с их применением, по новому проекту КОАП РФ . . . . .	171
<b>Хмеляж К.</b> Инвигилиация деятельности государственных служб и право на неприкосновенность частной жизни в контексте политики безопасности Речи Посполитой (Польши) . . . . .	176

### ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

<b>Бредихин С. Н., Борисова Т. Г.</b> Специфика средств акцентуации в реализации перлокутивного эффекта детского поэтического текста . . . . .	183
<b>Буров А. А., Бурова Г. П.</b> Синтаксическая номинация в поэтической картине мира: лингвориторический ракурс . . . . .	193
<b>Егорова С. А., Ласкова М. В.</b> Реализация коммуникативных стратегий в спортивном газетно-публицистическом дискурсе . . . . .	200

<b>Князева О. В., Болдырева В. А.</b> Транслатологическая специфика реализации инсталляционной перформативности как модального пространства доминирования в персонально-ориентированном дискурсе . . . . .	206
<b>Краснокутская С. Д., Ходус В. П.</b> Языковые особенности организации полярной модели мира в повестях Н. В. Гоголя «Заколдованное место» и «Вечер накануне Ивана Купала» . . . . .	212
<b>Махова И. Н., Чуднова О. А.</b> Специфика трансляции маркеров эмоционально-эстетической информации . . . . .	217

РЕЦЕНЗИИ

<b>Авидзба А. А., Колесникова М. Е.</b> О деятельности пристава Цебельды Ф. Я. Лисовского в 1837–1841 гг.: по материалам сборника архивных документов «Западный Кавказ в первой половине XIX века» . . . . .	223
<b>Булыгина Т. А.</b> Нити исторического прошлого в ткани настоящего и будущего . . . . .	227

---

## CONTENTS

### HISTORY

<b>Abakumov A.</b> The elephants and the Spartan: Xanthippus of Amyclae at the battle of Tunis (255 BC)	8
<b>Ambartsumyan K.</b> The Mountain Republic in conceptions of the British mission and the Voluntary army (1919–1920)	14
<b>Baglay V.</b> The Spanish conquest of the Tarascans of Michoacan in the history of Mexico (mid – 16th century)	23
<b>Baranov A., Ratushnyak O.</b> Publications of historians of the Cossack emigration as a source of information on the new economic policy in the don and Kuban regions (1920-s)	28
<b>Gepalov A.</b> Religious and philosophic views of the prominent figure of the Indian liberation movement Maulana Abul Kalam Azad	35
<b>Kartashev A.</b> 4th Consolidated Partisan Cavalry regiment in the battles in Stavropol region in October – November 1942	41
<b>Klinov A.</b> The problem of the political status of Tibet according to the Simla convention of 1914: theoretical and historical aspects	49
<b>Krasnova I., Telmenko E.</b> Political reforms in Florence in 1494–1495. the law on universal peace and the appeal right of “Six beans”	58
<b>Luybyshkina E.</b> On the activities of the Caucasian mountain society	64
<b>Malovichko S., Ryabtsev A.</b> Formation of the hypothesis about the East Slavic city – the administrative center in the Russian historical knowledge of the 18th century	70
<b>Matveyev O.</b> Ancient Russia in folk historical representations of Russians and Belarusians: common and special	79
<b>Nevskaya T.</b> Stavropol territory in Russian historical science of the 20–30s of the XX century	88
<b>Novoselov A.</b> «Demonic miracles» of the magus and the affairs of the righteous in the Russian primary chronicle	96
<b>Pokotilova T.</b> From estate support and private charity to general social provision in Russia	103
<b>Romanova N.</b> Theater and music culture in the Khrushchev thaw in Kuban and Stavropol territories	109
<b>Rykun G., Plohotnjuk T.</b> The second world war as a result of the crisis of international relations in the 20–30s of the XX century	116
<b>Telmenko E.</b> «Treatise on the miracles» of Girolamo Savonarola	123
<b>Hornýák Á.</b> Change of the regime in Vojvodina minority policy of Yugoslavia and the reaction of Hungary to it	128

### LEGAL SCIENCES

<b>Vysheslavova T.</b> Features of collective labor dispute resolution in the Stavropol territory during the Soviet period	141
<b>Gladchuk A.</b> Principles of financial control in the field of purchases and their legal fixing	146
<b>Kuzmin I.</b> Legal and political positions in the context of internal and international relations	152
<b>Miroshnichenko N., Maksimov V.</b> Violent method of committing an act and its manifestation in crimes against the life and health of an individual	159
<b>Navasardova E., Nutrikhin R.</b> Forced seizure of land as a sanction of land liability in Russia and the countries of the Eurasian economic union	165
<b>Sokolov A., Lakaev O.</b> Responsibility for violations of the requirements for obtaining and growing genetically modified crops and the turnover of products obtained with their use as given in a new project of the code of the Russian Federation on administrative offenses	171
<b>Khmelyazh K.</b> The invigilation of governmental services and the right to privacy in the context of the security policy the Republic of Poland	176

### PHILOLOGICAL SCIENCES

<b>Bredikhin S., Borisova T.</b> Specifics of accentuation tools in the implementation of the perlocutory effect in children’s poetry text	183
<b>Burov A., Burova G.</b> Syntactic nomination in the poetic picture of the world: view from linguistic and rhetoric position	193
<b>Egorova S., Laskova M.</b> Implementation of communication strategies in sports newspaper and journalistic discourse	200

<b>Kniazeva O., Boldyreva V.</b> Translatologic peculiarities of installation performativity as a modal dominative space in person-oriented discourse . . . . .	206
<b>Krasnokutskaya S., Khodus V.</b> Language features of the organization of the polar model of the world in N. V. Gogol's story "the enchanted place" . . . . .	212
<b>Makhova I., Chudnova O.</b> Specifics of translating emotional and aesthetic information markers . . . . .	217

REVIEWS

<b>Avidzba A., Kolesnikova M.</b> About the activities of Tsebelda bailiff F.Ya. Lisovsky in 1837–1841: according to the materials of the collection of archival documents "Western Caucasus in the first half of the XIX century" . . . . .	223
<b>Bulygina T.</b> The threads of historical past in the texture of the present and the future . . . . .	227

## ФОРМИРОВАНИЕ ГИПОТЕЗЫ О ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОМ ГОРОДЕ – АДМИНИСТРАТИВНОМ ЦЕНТРЕ В РОССИЙСКОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ЗНАНИИ XVIII ВЕКА<sup>1</sup>

В российской историографии уже не первое столетие продолжают споры о возможных причинах происхождения восточнославянских / древнерусских городов. Сегодня сосуществуют гипотезы 1) о том, что города являются продуктами государственной власти; 2) на их возникновение повлиял торгово-ремесленный фактор, 3) на градообразование оказали влияние нужды обороны, 4) города возникли из сельских поселений как административные центры славянских племен / союзов племен и были вызваны к жизни потребностями в координации усложнявшейся социальной и политической жизни.

Такие гипотезы стали появляться еще в XVIII в., в тот период, когда на основе европейского рационализма стали складываться черты классической европейской модели исторической науки.

Историографическими источниками для нашего исследования выступили (большие) национальные истории, очерковые разновидности исторических нарративов, научные исследования, исторические описания, учебные книги по истории и др.

Анализ историографических источников XVIII в. позволил выявить два близких взгляда, оказавших влияние на

формирование гипотезы о городе как административном центре округа. Основой первого взгляда стала появившаяся во второй половине XVIII в. стадильная теория развития человечества, универсальный характер которой позволял гипотетически представить не только разницу в «кочевой» (дикость) и «оседлой» (варварство) стадиях, но и обратить внимание на оседлое население, которое должно было селиться в определенных местах – «селах» – поселениях земледельцев, некоторые из которых становились городскими поселениями. Второй взгляд сформировался на основе интерпретации сообщений исторических источников (летописей). Историки обратили внимание на отдельные славянские племена, которые создавали свои «грады» («огороженные села»). К концу XVIII в. А. Л. Шлёцер в учебных книгах по истории и в научных исследованиях обратил внимание на город, как продукт изменения хозяйственной деятельности населения и административный центр славянских обществ.

**Ключевые слова** историография XVIII в., восточнославянский город, стадильная теория, оседлость, административный центр.

Sergey Malovichko, Alexey Ryabtsev

## FORMATION OF THE HYPOTHESIS ABOUT THE EAST SLAVIC CITY – THE ADMINISTRATIVE CENTER IN THE RUSSIAN HISTORICAL KNOWLEDGE OF THE 18TH CENTURY

In Russian historiography, for more than a century, there have been disputes about the possible reasons for the origin of East Slavic / Old Russian cities. Today, several hypotheses coexist: 1) cities are products of state power, 2) their emergence was influenced by the trade and craft factor, 3) the needs of defense influenced the formation of towns, 4) cities arose from rural settlements and were brought into being by the need to coordinate the increasingly complex social and political life – as the administrative centers of Slavic tribes / tribal unions.

Such hypotheses began to appear as early as the 18th century, at a time when the features of the classical European model of historical science began to take shape on the basis of European rationalism.

Historiographic sources for research were (big) national histories, essay kinds of historical narrations, scientific research, historical descriptions, educational books on history, etc.

Analysis of historiographic sources of the 18th century allowed identifying two close views that influenced the formation

of the hypothesis about the city as the administrative center of the district. The basis of the first view was the stage theory of human development that appeared in the second half of the 18th century. Its universal nature made it possible to hypothetically represent not only the difference in the “nomadic” (wildness) and “settled” (barbarity) stages, but also to draw attention to the sedentary population, which had to settle in certain places “villages” – settlements farmers, some of whom became urban settlements. The second view was based on the interpretation of historical sources (chronicles). Historians drew attention to individual Slavic tribes, which created their own “towns” (“fenced villages”). By the end of the 18th century, in educational books on history and in researches A.L. Schlözer drew attention to the city as a product of changes in the economic activity of the population and as the administrative center of Slavic societies.

**Key words:** historiography of the 18th century, East Slavic city, stadial theory, settled life, administrative center.

Вопрос о причинах происхождения древнерусских городов со времени утверждения исторической науки в первой половине XIX в. продолжает интересовать историков [см.: 1; 25; 6]. Исследователи выдвигают разные версии начального этапа градообразования на Руси и связывают его с возникновением государственной власти [см., напр.: 5], с развитием торгово-ремесленной деятельности [см., напр.: 25], с нуждами оборонительной деятельности [см., напр.: 27]. Такие взгляды на причины возникновения городов начали оформляться еще в историографии XVIII в. В это же время стало формироваться представле-

ние, что ранние города у восточных славян возникали из сельских поселений и первоначальной функцией, выполняемой ими – была функция административная, актуализированная усложнением общественной жизни отдельных племен или их союзов. Однако такой взгляд на раннюю историю города формировался двояким путем, с одной стороны, его основой явилась философская теория третьей четверти XVIII в., с другой стороны – интерпретация сообщений исторических источников. Один из авторов этой статьи уже имел опыт изучения процесса формирования в исторической мысли XVIII в. «племенной» теории становления городского строя у восточных славян

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 19-18-00186 «Культура духа» vs «Культура разума»: Интеллектуалы и Власть в Британии и России в эпоху Перемен (XVII–XVIII вв.).

[18, с. 154 – 170], но в данном исследовании мы расширяем и несколько изменяем ракурс рассмотрения вопроса о городе, как административном центре.

Авторы статьи поставили задачу выявить в историографии XVIII в. пути формирования взгляда на восточнославянский / древнерусский город как на административный центр округа. Для ее решения мы последовательно 1) обратим внимание на актуализацию рационалистического взгляда на причины градообразования, 2) проанализируем интеллектуальные конструкции философов и историописателей о возникновении города из сельского поселения, 3) выявим представление авторов исторических произведений о возможности возникновения города как племенного центра.

Исследование основано на таких видах историографических источников, как (научные) исследования (А. Л. Шлецер, Г. Ф. Миллер, Ф. Г. Штрубе де Пирмонт и др.), очерки (опыты) (И. П. Елагин, М. И. Ильинский), «полные» национальные истории (В. Н. Татищев, М. М. Щербатов), материалы историографических дискуссий (М. В. Ломоносов, М. М. Щербатов, И. Н. Болтин), учебные книги (А. Л. Шлецер, И. Ф. Яковкин, Ф. И. Янкович де Мириэво и др.). Для понимания специфики интеллектуальной работы авторов XVIII в. был привлечен такой вид исторических источников, как летописи. Использовались те летописные источники и позднесредневековые исторические произведения, которые издавались в России в XVIII веке (напр.: «Летопись Несторова с продолжением по Кенигсбергскому списку», «Книга Сепенная царского родословия» и др.).

Зарождающаяся европейская научная традиция историописания уже с начала XVIII в. стала предписывать историкам поиск причин случившихся происшествий, возникновения институтов власти их трансформации и т.д. Как писал в первой половине столетия В. Н. Татищев: «ничто само собою и без причины или внешнего действия приключиться не может» [24, с. I]. Само-собой разумеется, что исследователи начали ставить вопрос о причине, которая привела к появлению городов и становлению городского строя на Руси.

Данный вопрос оказался сложным, т.к. исторические источники позволяли узнавать приблизительное время появления городов, но возможная причина градообразования в них не указывалась. Поэтому, не находя ни каких намеков на возможную причину основания некоторых городов Московской губернии, Х. А. Чеботарев осторожно указывал: «Первоначальное сего города построение кем учинено и в какое время, совсем не ведомо» (Можайск); «О начальные сии города построении неизвестно» (Серпухов), «когда первоначально заселен и построен, в точности не известно» (Коломна) [31, с. 282, 304, 350].

В издававшихся во второй половине XVIII в. списках древнерусских летописей и в Степенной книге читатель встречал сюжеты, где города строились князьями или по их же приказу: «...и сотвориша городокъ, въ имя брата ихъ старшаго, и нарекоша Кіевъ», «и срубиша городъ Ладого, и съдѣ въ Ладозѣ старѣй Рюрикъ» [14, с. 9, 16]; «Олеѣгъ нача города ставити, и дани устави» [22, с. 24–25]; «Посла же Святая Ольга много злата на Плескову рѣку <...>. Послѣди же ту градъ великъ Псковъ поставленъ

бысть» [11, ч. I, с. 31]. В поздних произведениях московской поры книжников также больше интересовал вопрос: «кто построил?», а не «почему?». Поэтому там можно встретить мифологема о легендарном князе Словене, в честь которого поставили «Словенскъ великий», а его брат Рус «созда градъ межъ двумя реками и нарекоша въ свое имя...Старая руса» [13, с. 178–179].

Исследователи XVIII в. в таких случаях часто следовали за сообщениями поздних произведений московской поры. Не случайно, пытаясь отстоять один из элементов старой московской культуры от нападков рационалистической историографии в лице Г. Ф. Миллера, М. В. Ломоносов упорно защищал и свою источниковую базу, заявляя: «сего древнего о Славенске предания ничем опровергнуть нельзя», и, несмотря на то, что больше никакие исторические источники этого не подтверждают, подчеркивал, что сообщение о Славенске и Русе «само собою стоять может, и самовольно опровергать его в предсуждение древности славенороссийского народа не должно». Русский ученый критиковал Г. Ф. Миллера и за то, что тот «опровергает мнение о происхождении от Мосоха (внука библейского Ноя. – С. М., А. Р.) Москвы» [15, с. 39, 20].

Критикуя взгляд на основание городов легендарными героями, А. Л. Шлецер – в небольшой учебной книге по русской истории, изданной в 1769 г. (сначала в Гёттингене на фр. яз.), высказал вполне рационалистическое мнение о «героях-градостроителях»: «Было время, в которое думали, что Москва получила себе название от Мосоха правнука Ноева, Тобольск от Тубала, а Киев построен от Кия, потомка того же Мосоха. Было время, в которое не усомнились говорить, что Новгород получил от Александра Великого грамоту <...>. Невежество <...> впечатлело в них сии столь странные предрассуждения, которые во времена варварства повсюду господствовали; но История, будучи на здравом разуме основана, и подкрепляемая критикой, гнушается таковых нелепостей» [32, с. 7–8].

Конечно, на выбор размышлявшего о причинах градообразования, как историописателя, так и грамотного читателя могли оказывать влияние некоторые конструкции учебных книг по истории. В этой связи, интересно отметить, что уже русский автор, также в учебной книге по истории (вероятный автор – смоленский учитель Н. Г. Ефремов), поддержал мысль Шлецера и несколько переделав его слова, написал: «... были и такие, кои не стыдились приписывать построение Москвы Мосоху внуку Яфетову, Тобольска Тубалу, Киева Кию. Столько неведение и суеверие затмевают Отечественную историю» [8, с. 3].

Многие историки XVIII в. смогли с рационалистических позиций посмотреть на средневековую традицию и стали искать ответы не только в исторических источниках, но и в нововременной философской мысли. В период Просвещения светская история становилась все более несовместимой с библейским рассказом и немалую роль здесь сыграла стадильная теория развития человечества, со второй половины XVIII в. получившая популярность в Европе. А.-Р. Ж. Тюрго в 1750 г. писал: «... Нынешнее состояние вселенной, представляя одновременно все оттенки варварства и цивилизации, некоторым образом показывает нам при одном только взгляде



следы и памятники всех шагов человеческого разума, картину всех ступеней, через которые он прошел, и историю всех эпох» [26, с. 53]. Эта теория позиционировалась как универсальная. Один из ее теоретиков А. Фергюсон в 1767 г. указывал: «стадии истории всех наций», отнеся к первоначальным стадиям «дикарей» и «варваров» [28, с. 130].

Стадиальная теория довольно быстро распространялась в европейской исторической культуре второй половины XVIII в. Известный историк Г.-Б. де Мабли в 60-х гг. XVIII в., писал: «Потребовалось великое множество несчастий, дабы вынудить их [дикарей] задуматься, а счастливые случайности и одаренные способностями люди исторгли их из лесов, научили строить хижины, содержать скот, возделывать поля и взаимно оказывать друг другу помощь в своих нуждах» [16, с. 6]. В 1768 г. русский просветитель С.Е. Десницкий стал рассуждать о народах, находящихся на стадиях собирательства, земледелия и коммерции [7, с. 205].

Переход к земледелию (стадия варварства), по мнению философов и историописателей, создал базу для возникновения городов, государств и многих других вещей, неизвестных первобытному человеку. В конце 60-х гг. в большой (полной) национальной истории («История Российская»), М. М. Щербатов высказав мысль о развитии человечества через универсальные формы быта – «степени» (кочевой, потом оседлый и т.д.), отметил, что «время возникновения городов наступает с переходом от кочевого к оседлому быту» [36, с. II]. В последующем, в период спора с И. Н. Болтиным, в материалах историографических дискуссий, М. М. Щербатов уточнил, что первые «города их [славян] еще походили на села» [35, с. 568–569].

И. Н. Болтину не нравилось, что Щербатов определяет время начала градостроительства у восточных славян слишком, как ему казалось, поздно (ко времени прихода варягов). Но вывод о причине появления первых городов у критика Щербатова был почти аналогичный – это переход от одной ступени развития к более прогрессивной. В материалах историографических дискуссий Болтин писал: «Чтоб Русской народ был кочевым, о том история ни каких следов нам не оставила. Если ж и был он некогда таковым, то не прежде как за несколько сот лет до завоевания Олегом Киева» [3, т. 2, с. 111]. Через несколько лет он добавил: «Теж народы, кои в городах живут, доказывают о себе, что давно уже оставили они жизнь кочевую» [3, т. 2, с. 306]. Позиционировавшийся теоретиками стадиальной теории универсализм хода исторического процесса оказывал влияние на историческую мысль. В этой связи Болтин уточнил, переход от «дикости» к «варварству» знаменуется у всех народов появлением городского строя, поэтому, «первобытные Россияне жили в городах своих точно также, как и другие народы» [2, т. 1, с. 4].

Как можно было заметить, актуализация в исторической мысли такой причины – как переход от кочевого быта к оседлому или от «дикости» к «варварству» связана со стадиальной теорией, которая – являясь по сути – гипотетической – не основывалась на конкретном историческом материале. В начале 70-х гг. XVIII в. в учебной книге «Введение ко всемирной истории для детей («Vorbereitung zur

Weltgeschichte für Kinder», в 2 т., 1779) А. Л. Шлөцер так объяснял этот гипотетический процесс: «Люди заселяя в первый раз какую-либо страну или беспрепятственно скитаются из одной части в другую, и живут под деревьями, в пещерах, в палатках, как тунгусы, калмыки и большинство арабов, и этих людей называют, номадами (Nomaden), [здесь и далее выделено автором. – А. Sch.], или строят себе прочные дома, которые невозможно переносить с собой с места на место подобно палаткам. Если они делают последнее, то в этом месте появляются села и города (Dörfer und Städte) <...>. Этим людей, в противоположность первым, называют оседлыми» (Ansässige) [42, bd. 1, s. 25].

Письменных источников, в которых было бы написано, что «наш город был основан потому, что мы перешли от одной стадии развития к более сложной» – не было. Поэтому, совершенно абстрактно рассуждал на эту тему и Ж.А. Кондорсэ, отметивший, что город появляется вместе с прогрессом земледелия. «Некоторые народы остались рассеянными в деревнях. Другие, писал Кондорсэ, объединились в городах, которые стали служить резиденцией общего начальника <...> местопребыванием начальников кланов, которые разделяли его власть, и старейшин, представителей каждой большой семьи. Там решались дела, касающиеся всего общества, и выносились приговоры по частным делам. Там скоплялись наиболее ценные богатства в целях охранения их от грабителей...» [12, с. 36–37]. Кроме указания Кондорсэ на функциональное значение города – административно-политического центра, в его рассуждении больше ни о чем не говорится.

Близкие, но такие же абстрактные мысли, высказывал в философской работе А. Н. Радищев. Он писал, что «земледелие произвело раздел земли на области и государства, построило деревни и города, изобрело ремесла, рукоделие, торговлю, устройство, законы, правления» [21, с. 303]. Но все-же, важным в рассуждениях мыслителей видится то, что на желание человеческих обществ строить города повлияла не просто «оседлость», а переход к занятию земледелием. Надо заметить, что в историческом сознании образованных европейцев последней четверти XVIII в. объяснение хода процесса градообразования посредством перехода людей к земледельческому занятию становилось все более привычным – ведь города Раннего Нового времени часто имели своим основанием существовавшие на этих местах сельские поселения. Х. А. Чеботарев, описывая историю города Богородска Московской губернии, указал: «Сие селение прежде называлось Село Рогожи» [31, с. 102]. Другой город губернии – Никитск, как отметил исследователь, также произошел от села, которое ранее «называлось село Кольчево, в котором жили дворцового ведомства крестьяне» [31, с. 120–121]. Таким же образом произошли города Подол, Клин [31, с. 135, 222] и т.д.

Внимание исследователей к (оседлому) месту, на котором вырастает город, заставляло задуматься об основном занятии местного населения – земледелии. В этой связи интересные мысли можно найти в произведении, выполненном в очерковой форме исторической наррации – в «Опыте» о русской истории известного масона И. П. Елагина. Историописатель не стал употреблять универсальные

термины «кочевой» vs «оседлый», а пояснил ход градообразования более привычными для русского читателя словами: «скотоводство» vs «хлебопашество». Елагин написал, что северная часть славян, стала заселять Приильмень – с его суровым климатом, а потому, вынуждена была основывать постоянные селения «и в хлебопашестве более пропитания искать, нежели в скотоводстве». Смена форм хозяйственного быта заставила «новопришельцев <...> размыслить о постановлении жития общественного и неподвижного. С сим намерением прибегли они к созданию градов» [9, с. 67].

В другом «Опыте», но уже по истории Москвы, написанном надворным советником М.И. Ильинским, основание этого города связано с «красными селами» боярина Кучки. Об этих «селах» до него писали и некоторые другие исследователи, например, И. Н. Болтин, но это сельское поселение (поселения) для него выступало лишь как владение боярина – принадлежащая именно ему территория [2, т. 1, с. 43–45, 189–190]. Важность ситуации, когда село предшествует городу, Болтиным не была отрефлексирована, да и такую задачу он не ставил. Ильинский, напротив, в самоназвании своей работы задал вопрос: «как и по каким причинам она [Москва] основалась». Отвечая на вопрос, он написал: «Москва прежде сего был простое поселение» [10, с. 2]. В данном случае, не столь важно, принадлежало ли это «простое поселение» боярину, тысячному или свободным общинникам – важно – что городу (по мысли Ильинского) предшествовало сельское поселение.

В конце XVIII в. авторы и некоторых других исторических произведений также делали попытки выводить город из сельских поселений. Их попытки были связаны с анализом конкретных сообщений исторических источников. Так, корреспондент С.-Петербургской Академии наук Я. Я. Фриз, в готовившейся им учебной книге об Устюге Великом<sup>1</sup>, указывал, что город вырос из поселения Гледен, а то – в свою очередь было основано земледельцем Киприаном в начале XIII в. [29, № 11, с. 322–323]

Более осознанно заговорил о таких поселениях А. Л. Шлёцер. Известный историк считал, что такой процесс градообразования был вполне обыденным и закономерным явлением. Первые славянские города появились после оседания людей на землю, и историк пояснил, что они «жили постоянно, и кочевать уже перестали: только об огороженных селениях их, городами называемых, не надобно думать слишком много» [33, ч. 2, с. 169]. По мысли Шлёцера, города вели свое непосредственное происхождение от простых огороженных сел, они были «не похожие на нынешние города, а на огороженные деревни» [33, ч. 1, с. 15–16].

Причину появления города на днепровских холмах Шлёцер взялся объяснить с помощью нового подхода к тексту источника. Для этого он попытался интерпретировать предание о Киеве, очистить его от мифической оболочки и представить трезвой исто-

рией. По его мнению, Киев, как и многие другие города Европы, возник на поселении, где был перевоз через Днепр. «Основание сего города, по Несторову повествованию», – писал историк, – «удержалось очень вероятным преданием. Киев основался точно также, как и Франкфурт, Оксенфурт (фурт – перевоз) и пр. <...> Некто, по имени Кий, держал всегда в готовности лодку для перевоза, чем и питался <...> из хижины перевозчика сделалась деревня, из деревни город и т.д. Как это естественно» [33, ч. 1, с. 181]. Шлёцер под настоящим городом подразумевал те укрепленные поселения, которые появились на Руси с утверждением княжеской власти. Но если проследить за мыслью историка, можно сделать вывод, что основой города послужили восточнославянские укрепленные пункты (грады), выросшие из сел.

Какие города имел в виду А. Л. Шлёцер, когда писал «об огороженных селениях их, городами называемых»? Он сделал это замечание, когда перечислял восточнославянские племена, называя их «народ» или «демократическое единичество» [33, ч. 2, с. 169], т.е. историк имел в виду города, являвшиеся центрами племен. Не используя привычную для современной историографии категорию «племенные центры», он все-таки писал именно о них. Некоторые такие города Шлёцер указал: «Коростень город Древлянский»; «город уличей Пересечень»; Муром – «бывший некогда главным городом мордвы»; «Новгород, построенный славянами» и т.д. [33, ч. 1, с. 66; ч. 2, с. 6; ч. 3, с. 9, 202]

Известный историк заложил основу гипотезы, сторонники которой считали, что город вызревал из села, создавался определенным коллективом людей, как административный центр территории, становясь для нее «главным городом».

К сторонникам указанного взгляда навстречу шли исследователи, которые также говорили о городах – административных центрах, но при этом – миновавшие теоретическую подготовку, доставшуюся первым.

Некоторые историки середины – второй половины XVIII в. видели в древнейших восточнославянских городах прежде всего – племенные центры. Сообщения о них можно найти в древнерусских летописях. Так, в издававшейся с 1767 г. Никоновской летописи рассказывается, что восточные славяне расселялись по рекам Восточной Европы и назывались своими именами, при этом некоторые племена создавали свои административные центры: «Словене пришедше седоша поДнепру, и нарѣкошася Поляне; а друзиї Древляне, сане седоша влѣсехъ <...> Словене же пришедше сДуная седоша около есера Илмеря, и нарекошася своимъ именемъ. И создаша градъ, и нарекоша и Новъгородъ» [22, ч. 1, с. 5]. В изданной в том же 1767 г. Радзивилловской летописи («Летопись Несторова с продолжением по Кенигсбергскому списку») можно прочитать: «Кривичи съдѣять на верьхъ Волги, и на верьхъ Двины, и на верьхъ Днѣпра, ихъ же градъ есть Смоленскъ» [14, с. 10]. Кроме того, там имеется сообщение, что Рюрик «раздая волости мужемъ своимъ, и города [начал

<sup>1</sup> К сожалению, издатели отрывка рукописи Я. Я. Фриза в журнале «Северный архив» в названии не корректно указали: «Хронологическая летопись», т.к. в самоназвании, данном рукописи Фризом, была презентована учебная

форма наррации: «Руководство [выделено нами – С.М., А.Р.] к историческому и физическому описанию областного города Устюга Великого, сочиненное в 1791 году [см.: 29, № 11, с. 321]).

рубити», а далее средневековый книжник уточнил: «а первые насельники въ Новгородѣ Словене, въ Полоцку Кривичи, въ Ростовѣ Меря» [14, с. 16–17].

Авторы исторических сочинений московского периода сообщения о племенных градах автоматически списывали из летописей, лишь внося незначительное уточнение. Так, в Степенной книге, писатель, перечисляя западнославянские и восточнославянские племена, указал: «Во всѣхъ тѣхъ земляхъ мнози сильнии грады и многи великія области» [11, ч. 1, с. 82].

С конца XVI в. сначала белорусским и украинским заинтересованным читателям, и писателям, а затем и русским стали известны переосмысленные польско-литовским хронистом М. Стрыйковским некоторые сюжеты древнерусских летописей, которые, в том числе, касались истории возникновения восточнославянских городов. Конечно, в своей «Хронике польской, литовской, жмойтской и всея Руси» (1582) Стрыйковский повторял древнерусского летописца в тех метах, которые касались строительства городов отдельными книжными героями, поэтому, он писал, что Кий и братья, властвуя над русским народом «начали закладывать и строить города и замки для обороны («miasta i zamki ku obronie») [3, t. 1, s. 112]. Но, Стрыйковский передал и сообщения летописей о племенных градах восточных славян, указав, что у кривичей «главным городом был Смоленск (głównie miasto Smolensko) и, что другие «русски <...> построили Новгород Великий над рекой Волховой» («Nowogrod Wielki nad Wolchowa rzeka») [3, t. 1, s. 112].

В отличие от историописателей, доискивавшихся имен конкретных строителей городов, а потому не обращавших внимания на приведенные сообщения исторических и историографических источников, ряд исследователей обратились именно к нужным нам сюжетам. Для них было достаточно тех скудных сообщений, чтобы понять, что первые города строились «обществом», «землей», «народом» и так далее. Значит, эти историки подошли к выводу, что такие города могли возникать в результате осознанного волеизъявления групп населения. Данную работу могли совершать представители отдельных племен. Такую мысль мы находим уже у Г.З. Байера, который выясняя вопрос о городе Полоцке – в научной статье в «Комментариях С.-Петербургской Академии наук» за 1738 г., написал, что он основан кривичами («Poltesk urbs <...> Krivizis condita») [40, p. 412].

В научном исследовании (диссертации) «Происхождение народа и имени Российского» (1749) Г. Ф. Миллер не поддержал Байера, он заметил, что профессор Байер, написав о Полоцке, сослался «на некоторого Российского летописца, <...> токмо я не помню, чтоб о том где читал» [20, с. 38]. Сам Миллер обратил внимание на общественные организмы славян, которые создавали города. Он заметил, что поляне (он их называл Поляками днепровскими), древлане, дреговичи, словене новгородские, полочане, кривичи были «разные роды, [на] которые славенский народ <...> в первые времена в России разделился <...>, главной Древланский город был *Коростень* [здесь и далее выделено автором. – Г.М.] <...>. Прочие из объявленных народов жительство имели у вершины Днепра и у текущей недалеко реки Двины. *Дреговичей* <...> почитаю я за жителей го-

рода *Дорогобужа; Кривичи*, по летописям, жительство имели около города *Смоленска*, а *Полочане* около города *Полоцка* <...>. Сие подлинно, что *Полоцк, Смоленск* и *Дорогобуж* весьма старинные города, и вероятно, что оные от первых Славян построены» [20, с. 38].

В другом научном исследовании (первоначально – на фр. яз. в самоназвании было «dissertation»); русск. переводчик дал название – «рассуждение») Ф.Г. Штрубе де Пирмонта, написанном на рубеже 60–70-х гг. XVIII в., поселение на Ильмене озере было названо политическим центром свободных славян, которые управлялись сами собой. «Новгород бывши с самого начала свободен, наподобие республики по примеру всех древних славянских владений», – писал он [34, с. 52]. Как видим, историк этот пример распространил на все славянские земли, а значит и там должны были существовать такие политические центры.

В последней четверти XVIII в. поиск славянских племенных центров предпринимали и некоторые польские историки. Так, А. Нарушевич не согласился с Миллером, что центральным городом древлян был Дорогобуж. По его мнению, им был Дорогочин в Галиции. Кроме того, историк указал, что на Волыни обитало славянское племя лютичи, от которых получил название город Луцк [41, t. 2, s. 415–417]. Центром кривичской земли определил город Смоленск местный исследователь архиепископ Гедеон, коротко заметивший: «Главный город Кривичей был Смоленск» [4, с. 4].

За Миллером последовал И. Ф. Яковкин. Он также считал, что каждое племя, как славянское, так и финское, основывало свои центры. В учебной книге по национальной истории исследователь писал: «Собственно Славяне жили в соседстве с Руссами (под руссами) историк подразумевал финские племена – С.М., А.Р.) около озера Ильменя. Знатнейшие города у них были Ладога, Славенск и Новгород». У полочан главный «их город был Полотск». Северяне также имели свои города. «Их главные города были Чернигов и Новгород Северский». «Знатнейшие города» у древлян «были Коростень и Овруч». Кривичи, по мнению Яковкина, не принадлежали к славянам, они были не то литовским, не то финским племенем. «Главный их город был Смоленск» [38, с. 7–9].

Примечательно, что, когда историк писал о полянах, он не упомянул, как это делали почти все его современники, что город Киев основан князем Кием, а ясно обозначил его центром племени. Упоминали о Кие действительно все – хотя бы для критики легенды, как например, это сделал Шлёцер. Репрезентацию киевского сюжета Яковкин провел иначе: «Поляне жили по обеим сторонам Днепра, около главного своего города Киева» [38, с. 9]. Таким образом, он функционально приравнял город Киев к другим, перечисленным племенным городам.

Аналогично воспринял сообщение источников о племенных городах Ф. И. Янкович де Мириево. В первом русском учебнике по национальной истории [см.: 19], он заметил, что у финского народа – «Руссов были три знатные города, а именно: Старая Русь или Руса, Ладога, и Холмгард» [39, с. 2]. Известный австрийский и российский просветитель явно ошибся, причислив эти города к названному народу, но для нас важным является иное – а именно – сам

принцип анализа историографических источников (исторические произведения Екатерины II и И. М. Стриттера) и отбор материала, достойного презентации учащимся.

Кроме того, Янкович де Мириево указал, что славянские племена также имели свои города. Славяне «сперва имели город Славянск». «Главный город» кривичей «был Смоленск». Полочане обитали по реке Полоте. «Главный город их был Полотск». У древлян «известные города <...> были Коростень, Туров, Овруч». У другого славянского племени – северян, по летописям, известны города Любеч, Чернигов и Переяславль [39, с. 6]. Как и Яковкин, составитель учебника указал, что Киев – центр полянской земли, но не промолчал о его легендарных строителях: «Поляне имели свои селения около Вышгорода и главного города своего Киева, построенного княжившими у них братьями Кием, Щеком и Хоревом» [39, с. 6–7].

Таким образом, историки различными, но близкими путями пришли к выводу, что первые города у славян возникали по причине их нужды в политико-административных центрах. Славянские земли сами организовывали такие центры для того, чтобы они обеспечивали их существование. Те исследователи, которые вслед за Г. Ф. Миллером стали называть славянские грады «главными» городами племен, непосредственный процесс градообразования не выясняли. Но их заслуга состояла в том, что они постарались интерпретировать сообщения древнерусские летописей. Эти историки больше внима-

ния уделили вопросу о функциональном значении города в период его появления. Они взглянули на него именно как на город, служащий административным центром создавшей его общности.

Указанную сторону проблемы «города» приведенные выше историки рассмотрели глубже, нежели исследователи, взявшиеся объяснить его появление изменением хозяйственного быта населения. Но вторые, напротив, глубже взглянули на проблему появления города, меньше внимания обращая на его функциональное значение. А. А. Л. Шлёцер сумел охватить своим взглядом как непосредственное становление городского центра из сельского поселения, так и функциональную роль урбанизирующегося места.

Гипотеза о том, что город первоначально являлся административным центром округа заявила о себе в российской историографии XVIII в. Постепенно, не всегда осознанно, начиная с середины XVIII в., она создавалась рядом историков, и уже в 1800–1801 гг. ее теоретик (Шлёцер) выступает с острой критикой взглядов представителя иной формирующейся гипотезы о причинах возникновения городов. Почетный член С.-Петербургской Академии наук А. Л. Шлёцер никак не мог согласиться с утверждением другого ее члена – Г. Ф. фон Шторха, что на процесс градообразования решающее влияние оказала торговля, как внутренняя, так и внешняя [33, ч. 1, с. 388–389]. Взгляды историков, сторонников гипотезы о городе – административном центре будут развивать многие исследователи последующих столетий [см., напр.: 37, с. 24, 74–75; 23, с. 11–13; 17, с. 60–64; 30, с. 73–89 и др.].

#### Источники и литература

1. Беляев И. Д. Города на Руси до монголов // Журнал Министерства народного просвещения. 1848. Ч. LVII. С. 157–190.
2. Болтин И. Н. Критические примечания генерал-майора Болтина на 1-й [и на 2-й] том Истории князя Щербатова: в 2 т. СПб.: Тип. Корпуса чужестранных единоверцев, 1793–1794.
3. Болтин И. Н. Примечания на Историю древняя и нынешняя России г. Леклерка: в 2 т. СПб.: Тип. Горного училища, 1788.
4. Гедеон, архиепископ. Историческое и географическое описание города Смоленска // Северный Архив. 1828. Ч. 32. № 3. С. 3–41.
5. Горский А. А. Политические центры восточных славян и Киевской Руси: Проблемы эволюции // Отечественная история. 1993. № 6. С. 157–162.
6. Даркевич В. П. Происхождение и развитие городов древней Руси (X–XIII вв.) // Вопросы истории. 1994. № 10. С. 45–55.
7. Десницкий С. Е. Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции, в публичном собрании Императорского Московского университета... говоренное... июня 30 дня 1768 года // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2 т. М.: Госполитиздат, 1952. Т. I. С. 187–235.
8. Детская российская история, изданная в пользу обучающегося юношества. Смоленск: Тип. Приказа обществ. призрения, 1797. 191 с.
9. Елагин И. [П.] Опыт повествования о России, начатое на 65-м году от его рождения, лета от Р.Х. 1790. Кн. 1. М.: Универ. тип., 1803. 532 с.
10. Ильинский М. [И.] Опыт исторического описания о начале города Москвы, как и по каким причинам она основалась, кем и когда престол Великокняжеский туда перенесен; и от чего сей город получил тогда свое возвышение. М.: Тип. А. Решетникова, 1795. 102 с.
11. Книга Степенная царского родословия, содержащая историю российскую с начала оныя до времен государя царя и великого князя Иоанна Васильевича: в 2 ч. М.: При Имп. ун-те, 1775.
12. Кондорсэ Ж. А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М.: СОЦЭКГИЗ, 1936. 266 с.
13. Летописец вкратце // Продолжение древней российской вивлиофики: в XI ч. Ч. VIII. СПб.: При Имп. Акад. наук, 1791. С. 173–224.
14. Летопись Несторова с продолжением по Кенигсбергскому списку, до 1206 года. СПб.: При Имп. Акад. наук., 1767. 400 с.
15. Ломоносов М. В. Замечания на диссертацию Г.-Ф. Миллера «Происхождение имени и народа Российского» // Ломоносов М. В. Полн. собр. соч.: в 11 т. Т. 6. Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии, 1747–1765 гг. / гл. ред. С. И. Вавилов и др.; АН СССР. М.; Л.: Акад. наук СССР, 1952. С. 17–42.
16. Мабли Г.-Б. Об изучении истории. О том, как изучать историю. М.: Наука, 1993. 414 с.
17. Мавродин В. В. Очерки истории СССР. Древнерусское государство. М.: Учпедгиз, 1956. 264 с.
18. Маловичко С. И. Отечественная историческая мысль XVIII в. о возникновении и социально-политической жизни древнерусского города (от Киевского «Синописа» до «Нестора» А.Л. Шлецера). Ставрополь: СГУ, 2001. 416 с.
19. Маловичко С. И., Марухин В. Ф. Учебная книга по русской истории в системе презентации национально-государственной истории российской империи конца XVIII – 40 гг. XIX века // Преподаватель XXI век. 2017. Вып. 4. Ч. 2. С. 298–315.
20. Миллер Г. Ф. Происхождение народа и имени Российского // Миллер Г. Ф. Избранные труды. М.: Московские учебники и картолитогрфия / сост., ст. и прим. С. С. Илизарова. Янус-К, 2007. С. 31–56.

21. Радищев А. Н. Избранные философские и общественно-политические сочинения. М.: Госполитиздат, 1949. 559 с.
22. Русская летопись по Никонову списку изданная смотрением Императорской Академии Наук: в 8 ч. СПб.: При Имп. Акад. наук, 1767–1792.
23. Соловьев С. М. Об отношениях Новгорода к Великим князьям. Историческое исследование. М.: Унив. тип., 1846. 171 с.
24. Татищев В. Н. История Российская с древнейших времен: в 4 кн. Кн. 1. Ч. 1. СПб.: При Имп. Моск. ун-те, 1768. 262 с.
25. Тихомиров М. Н. Древнерусские города. М.: Политическая литература, 1956. 475 с.
26. Тюрго А.-П. Ж. Последовательные успехи человеческого разума: речь, произнесенная в Сорбонне 11 декабря 1750 г. // Избранные философские произведения / пер. с фр. И.А. Шапиро. – Москва: Гос. соц.-эк. изд-во, 1937. С. 51–73.
27. Уваров А. С. Меряне и их быт по курганным раскопкам. М.: Синод. тип., 1872. 217 с.
28. Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества / пер. с англ. М.: РОССПЭН, 2000. 392 с.
29. Фриз Я. Я. Хронологическая летопись города Устюга Великого // Северный Архив. 1822. № 11. С. 321–332; № 12. С. 402–412; № 13. С. 19–29.
30. Фроянов И. Я. Киевская Русь: Главные черты социально-экономического строя. СПб.: СПбГУ, 1999. 372 с.
31. Чеботарев Х. А. Историческое и топографическое описание городов Московской губернии с их уездами: С привлечением исторического сведения о находящихся в Москве соборах, монастырях и знаменитейших церквях. М.: Тип. Губ. правления, 1778. 390+117 с.
32. Шлёцер [А. Л.] Изображение Российской истории / пер. с фр. Н.А. Назимов. СПб.: Тип. Мор. кадет. корпуса, [Б.г.]. 17 с.
33. Шлёцер А. Л. Нестор: русские летописи на древнеславянском языке / Пер. с нем. Д. Языков: в 3 ч. СПб.: Имп. типогр. [1-2 ч.], Тип. К. Шнора [3 ч.], 1809–1819.
34. Штрубе де Пирмонт Ф. Г. Разсуждение о древних россиянах / Пер. с фр. Л. Паловской. М.: Универ. тип., 1791. 206 с.
35. Щербатов М. М. Примечания на ответ господина генерал-майора Болтина на письмо кн. Щербатова сочинителя Российской истории. М.: Универ. тип., 1792. 642 с.
36. Щербатов М. [М.] История российской с древнейших времен: в VII т. [15 кн.]. СПб.: При Имп. Акад. наук, 1770–1791.
37. Эверс И. Ф. Г. Древнейшее русское право в историческом его раскрытии / пер. с нем. И. Платонов. СПб.: Тип. Штаба отд. Корпуса внутренней стражи, 1835. 445 с.
38. Яковкин И. [Ф.] Летосчислительное изображение Российской истории. СПб.: при Имп. Акад. наук, 1798. 47 с.
39. Якович де Мириево Ф. И. Краткая Российская история, изданная в пользу народных училищ Российской Империи. СПб.: Тип. Комиссии об учрежд. Училищ Ф. Брункова, 1799. 191 с.
40. Bayeri T. S. Geographia Russiae vicinarumque regionum, circiter A. C. DCCCCXLVIII. Ex scriptoribus septentrionalibus // Commentarii Academiae scientiarum Imperialis Petropolitanae. Petropoli: Typis Academiae, 1738. P. 371–419
41. Naruszewicz A. Historia narodu Polskiego od poczatku Chrzciscjanstwa: w 7 t. T. 2. Warszawa: w Drukarni J.K. Mei, 1780.
42. Schlözer A. L. Vorbereitung zur Weltgeschichte für Kinder: 2 bd. Göttingen, Verlag der Wittve Vandenhoeck, 1779.
43. Strykowski M. Kronika Polska, Litewska, Zmudzka i wszystkiej Rusi, v 2 t. Warsaw: Nakład G. L. Glücksberga, 1846.

#### References

1. Beljaev I. D. Goroda na Rusi do mongolov (*The cities in Russia before Mongols*) // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshhenija. 1848. No. LVIII. P. 57–190. (In Russian).
2. Boltin I. N. Kriticheskie primechanija general-majora Boltina na 1-j [i na 2-j] tom Istории knjazja Shherbatova (*Critical notes of the general-major Boltin on the 1st [and on the 2nd] volume of History of the prince Shcherbatov*): in 2 Vols. St. Petersburg: A type. Corps of foreign co-religionists publ., 1793–1794. (In Russian).
3. Boltin I. N. Primechanija na Istoriiju drevnija i nyneshnija Rossii g. Leklerka (*Notes on the History of Ancient and Present Russia by Mr. Leclerc*): in 2 Vols. St. Petersburg: Mining school publ., 1788. (In Russian).
4. Gedeon, arhiepiskop. Istoricheskoe i geograficheskoe opisanie goroda Smolenska (*Historical and geographical description of the city of Smolensk*) // Severnyj Arhiv. 1828. Part. 32. No. 3. P. 3–41. (In Russian).
5. Gorskij A. A. Politicheskie centry vostochnyh slavjan i Kievskoj Rusi: Problemy jevoljucii (*Political Centers of the Eastern Slavs and Kievan Rus: Problems of Evolution*) // Otechestvennaja istorija. 1993. No. 6. P. 157–162. (In Russian).
6. Darkevich V. P. Proishozhdenie i razvitie gorodov drevnej Rusi (X–XIII vv.) (*Origin and Development of the Cities of Ancient Russia (the X–XIII centuries)*) // Voprosy istorii. 1994. No. 10. P. 45–55. (In Russian).
7. Desnickij S. E. Slovo o prjamom i blizhajshem sposobe k naucheniju jurisprudencii, v publicnom sobranii Imperatorskogo Moskovskogo universiteta... govorennoe... ijunja 30 dnja 1768 goda (*The word about the direct and closest way to teaching jurisprudence, in a public meeting of the Imperial Moscow University ... spoken ... June 30<sup>th</sup> 1768*) // Izbrannye proizvedenija russkich myslitelej vtoroj poloviny XVIII veka: in 2 Vols. Moscow: Gospolitizdat publ., 1952. Vol. I. P. 187–235. (In Russian).
8. Detskaja rossijskaja istorija, izdannaja v pol'zu obuchajushhegosja junoshestva (*The children's Russian history published in favor of the studying youth*). Smolensk: A type. Order of societies. Charities publ., 1797. 191 p. (In Russian).
9. Elagin I. [P.] Opyt povestvovanija o Rossii, nachatoe na 65-m godu ot ego rozhdenija, leta ot R.H. 1790. (*The Essay of narrating about Russia, begun in the 65th year from its birth, in the year B.C. in 1790*). Book. 1. Moscow: University printing office publ., 1803. 532 p. (In Russian).
10. Il'inskij M. [I.] Opyt istoricheskogo opisanija o nachale goroda Moskvy, kak i po kakim prichinam ona osnovalas', kem i kogda prestol Velikoknjazheskij tuda perenesen; i ot chego sej gorod poluchil togda svoe vozvyshenie (*Essay of the historical description about the beginning of the city of Moscow as well as for what reasons it was based by whom and when the throne Grand-ducal there is transferred; and from what this city received then the eminence*). Moscow: A. Reshetnikov printing office publ., 1795. 102 p. (In Russian).
11. Kniga Stepennaja carskogo rodoslovija, soderzhashhaja istoriju rossijskuju s nachala onyja do vremen gosudarja carja i velikogo knjazja Ioanna Vasil'evicha (*The book of the Degrees of Tsarist Genealogy, containing Russian history from the beginning of these to the time of the Tsar and Grand Duke Johan Vasilyevich*): in 2 parts. Moscow: University printing office publ., 1775. (In Russian).
12. Kondorsje Zh. A. Jeskiz istoricheskoi kartiny progressa chelovecheskogo razuma (*Sketch of a historical picture of the progress of the human mind*). Moscow: SOCAKGIZ publ., 1936. 266 p. (In Russian).
13. Letopisec vkratce (*Chronicle in brief*) // Prodolzhenie drevnej rossijskoj vivliofiki: in IX parts. Part VIII. St. Petersburg: Pri Imp. Akad. nauk, 1791. P. 173–224. (In Russian).
14. Letopis' Nestorova s prodolzheniem po Kenigsbergskomu spisku, do 1206 goda (*Chronicle of Nestor with a continuation according to the Königsberg list, until 1206*). St. Petersburg: Pri Imp. Akad. nauk., 1767. 400 p. (In Russian).
15. Lomonosov M. V. Zamechanija na dissertaciju G.-F. Millera «Proishozhdenie imeni i naroda Rossijskogo» (*Remarks on G.-F. Miller's dissertation «Origin of a name and the people Russian»*) // Lomonosov M. V. Poln. sobr. soch.: in 11 Vols. Vol. 6. Trudy po russkoj istorii, obshhestvenno-jekonomicheskim voprosam i geografii, 1747–1765 gg. / executive editor S.I. Vavilov and ect; SA USSR. Moscow; Leningrad: SA USSR publ., 1952. P. 17–42. (In Russian).

16. Mabli G.-B. Ob izuchenii istorii. O tom, kak izuchat' istoriju (*On the study of history. How to study history*). Moscow: Nauka publ., 1993. 414 p. (In Russian).
17. Mavrodin V. V. Ocherki istorii SSSR. Drevnerusskoe gosudarstvo (*Essays on the history of the USSR. Old Russian state*). Moscow: Uchpedgiz publ., 1956. 264 p. (In Russian).
18. Malovichko S. I. Otechestvennaja istoricheskaja mys' XVIII v. o vznikenii i social'no-politicheskoj zhizni drevnerusskogo goroda (ot Kievskogo «Sinopsisa» do «Nestora» A.L. Shlecera) (*National historical thought of the 18th century of emergence and socio-political life of the Old Russian city (from Kiev «Synopsis» to «Nestor» by A.L. Shletser)*). Stavropol': SSU publ., 2001. 416 p. (In Russian).
19. Malovichko S. I., Maruhin V. F. Uchebnaja kniga po russkoj istorii v sisteme prezentacii nacional'no-gosudarstvennoj istorii rossijskoj imperii konca XVIII – 40 gg. XIX veka (*An educational book on Russian history in the system of presentation of the national-state history of the Russian Empire at the end of the 18th – 40s. 19th century*) // Prepodavatel' XXI vek. 2017. Issue. 4. No. 2. P. 298-315. (In Russian).
20. Miller G. F. Proishozhdenie naroda i imeni Rossijskogo (*The origin of the people and the name of Russian*) // Miller G.F. Izbrannye trudy. Moskovskie uchebniki i kartolitografija / compiler S.S. Ilizarova Moscow: Janus-K publ., 2007. P. 31–56. (In Russian).
21. Radishhev A. N. Izbrannye filosofskie i obshhestvenno-politicheskie sochinenija (*Selected philosophical and social and political compositions*). Moscow: Gospolitizdat publ., 1949. 559 p. (In Russian).
22. Ruskaja letopis' po Nikonovu spisku izdannaja smotreniem Imperatorskoj Akademii Nauk (*Russian chronicle according to Nikon's list published by the Imperial Academy of Sciences*): in 8 part. St. Petersburg: Pri Imp. Akad. nauk, 1767–1792. (In Russian).
23. Solov'ev S. M. Ob otnoshenijah Novgoroda k Velikim knjaz'jam. Istoricheskoe issledovanie (*On Novgorod's relations with the Grand Dukes. Historical research*). Moscow: University printing office publ., 1846. 171 p. (In Russian).
24. Tishchev V. [N.] Istorija Rossijskaja s drevnejshih vremen (*Russian history since ancient times*): in 4 books. Book. 1. Part. 1. Moscow: Pri Imp. Mosk. un-te, 1768. 262 p. (In Russian).
25. Tihomirov M.N. Drevnerusskie goroda (*Old Russian cities*). Moscow: Politicheskaja literature publ., 1956. 475 p. (In Russian).
26. Tjurgo A.-R. Zh. Posledovatel'nye uspehi chelovecheskogo razuma: rech', proiznesennaja v Sorbonne 11 dekabrya 1750 g. (*Consecutive progress of human mind: Speech delivered in Sorbonne on December 11, 1750*) // Izbrannye filosofskie proizvedenija / translated by I. A. Shapiro. Moscow: State social and political printing house publ., 1937. P. 51–73. (In Russian).
27. Uvarov A. S. Merjane i ih byt po kurgannym raskopkam (*Laymen and their life in the burial mounds*). Moscow: Sinod printing house publ., 1872. 217 p.
28. Fergjuson A. Opyt istorii grazhdanskogo obshhestva (*An Essay on the History of Civil Society*). Moscow: ROSSPEN publ., 2000. 392 p. (In Russian).
29. Friz Ja. Ja. Hronologicheskaja letopis' goroda Ustjuga Velikogo (*The chronicle of the city of Ustyug Velikiy*) // Severnyj Arhiv. 1822. No. 11. P. 321 – 332; No. 12. P. 402-412; No. 13. P. 19–29. (In Russian).
30. Frojanov I. Ja. Kievskaja Rus': Glavnye cherty social'no-jekonomicheskogo stroja (*Kievan Rus: The main features of the socio-economic system*). St. Petersburg: SPbSU publ., 1999. 372 p. (In Russian).
31. Chebotarev H. A. Istoricheskoe i topograficheskoe opisanie gorodov Moskovskoj gubernii s ih uezdami: S pribavleniem istoricheskogo svedenija o nahodjashihhsja v Moskve soborah, monastyryah i znamenitejshih cerkvah (*Historical and topographic description of the cities of the Moscow province with their counties: With the addition of historical information about the cathedrals, monasteries and most famous churches located in Moscow*). Moscow: provincial government printing house publ., 1778. 390+117 p (In Russian).
32. Schlözer [A. L.] Izobrazhenie Rossijskoj istorii, sochinennoe g. Shljocerom (*Image of the Russian history*) / Per. s fr. N.[A.] Nazimov. St. Petersburg: printing house of the naval cadet corps publ., [B.g.]. 17 p. (In Russian).
33. Schlözer A. L. Nestor: russkie letopisi na drevneslavjanskom jazyke (*Nestor: Russian chronicles in Old Slavic language*) / translated by D. Jazykov: in 2 parts. St. Petersburg: Imperial printing house [1–2 parts.], K. Shnor's Printing house [3 parts], 1809–1819. (In Russian).
34. Shtrube de Pirmont F.G. Razsuzhdenie o drevnih rossijanah (*Consideration of ancient Russians*) / translated by L. Palovskoj. Moscow: University printing office publ. 1791. 206 p. (In Russian).
35. Shherbatov M. M. Primechanija na otvet gospodina general-majora Boltina na pis'mo kn. Shherbatova sochinitelja Rossijskoj istorii (*Notes on the answer of Mr. General-major Boltin to the letter of book of Shcherbatov of the author of the Russian history*). Moscow: University printing office publ., 1792. 642 p. (In Russian).
36. Shherbatov M. [M.] Istorija rossijskaja s drevnejshih vremen (*Russian history since ancient times*): in 7 Vols [15 Book.]. St. Petersburg: Pri Imp. Akad. nauk, 1770 – 1791. (In Russian).
37. Jevers I. F. G. Drevnejshee russkoe pravo v istoricheskom ego raskrytii (*The oldest Russian law in its historical disclosure*) / translated by I. Platonov. St. Petersburg: Headquarters dep. Inner Guard Corps Printing house publ., 1835. 445 p. (In Russian).
38. Jakovkin I. [F.] Letoschislitel'noe izobrazhenie Rossijskoj istorii (*Chronological essay of Russian history*). St. Petersburg: pri Imp. Akad. nauk, 1798. 47 p. (In Russian).
39. Jankovich de Mirievo F.I. Kratkaja Rossijskaja istorija, izdannaja v pol'zu narodnyh uchilishh Rossijskoj Imperii (*Short Russian history, published in favor of the public schools of the Russian Empire*). St. Petersburg: Commission on the establishment. F. Brunkov's schools publ., 1799. 191 p. (In Russian).
40. Bayeri T. S. Geographia Russiae vicinarumque regionum, circiter A. C. DCCCCXLVIII. Ex scriptoribus septentrionalibus (*Geography of the Russian adjacent territories around AC DCCCCXLVIII. The Southern Writers*) // Commentarii Academiae scientiarum Imperialis Petropolitanae. Petropoli: Typis Academiae, 1738. P. 371 – 419. (In Russian).
41. Naruszewicz A. Historia narodu Polskiego od poczatku Chrzescijanstwa (*History of the Polish nation from the beginning of Christianity*): w 7 t. T.2. Warszawa: w Drukarni J.K. Mei, 1780.
42. Schlözer A. L.] Vorbereitung zur Weltgeschichte für Kinder (*World history preparation for children*): 2 bd. Göttingen, Verlag der Wittve Vandenhoeck, 1779.
43. Strykowski M. Kronika Polska, Litewska, Zmodzka i wszystkiej Rusi (*Chronicle of Poland, Lithuania, Zmod and all Russia*): v 2 t. Warsaw: Naklad G. L. Glücksberga, 1846.

#### Сведения об авторах

**Маловичко Сергей Иванович** – доктор исторических наук, профессор кафедры истории и гуманитарных наук, Государственный гуманитарно-технологический университет (Орехово-Зуево), Российский государственный гуманитарный университет (Москва), старший научный сотрудник, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (Екатеринбург) / sergei.malovichko@gmail.com

**Рябцев Алексей Владимирович** – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и гуманитарных наук, Государственный гуманитарно-технологический университет (Орехово-Зуево) / awr-oz@mail.ru

**Information about the authors**

**Malovichko Sergei** – ScD in History, Professor, Chair of History and Humanities, State University of Humanities and Technology (Orehovo-Zuyevo); Russian State University for the Humanities (Moscow), Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (Ekaterinburg) / sergei.malovichko@gmail.com

**Ryabtsev Alexey** – PhD in History, Chair of History and Humanities, Associate Professor, State University of Humanities and Technology (Orehovo-Zuyevo) / awr-oz@mail.ru