МИНИСТЕРСТВО
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования

«Российский государственный
гуманитарный университет»
РГГУ

Беззаветное служение науке и образованию

К 100-летию со дня рождения
О.М. Медушевской

Сборник статей по материалам
Всероссийской научной конференции

Москва, 6 октября 2022 г.

Москва
2023

УДК 001.32
ББК 72
Б39

Составитель и ответственный редактор

В.И. Дурновцев

Рецензент

В.В. Тихонов

доктор исторических наук
Институт российской истории РАН

В *оформлении обложки использована фотография О.М. Медушевской из личного архива А.Н. Медушевского*

© Дурновцев В.И., составление, 2023
© Российский государственный гуманитарный университет, 2023

ISBN 978-5-7281-3319-3

Лоррейн Дастон о континууме «социального» и «природного»: новая оптика междисциплинарности в истории научного знания

Вероника В. Высокова
д-р ист. наук
Уральский федеральный университет
vyssokova@mail.ru
Юлия С. Шипицына
Уральский федеральный университет
shipitsyna.phd@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена междисциплинарному исследованию континуума социальных и природных порядков, предпринимаемого Лоррейн Дастон в трех программных работах «Objectivity» (2016), «Against nature» (2019), «Rules: a Short History of What We Live By» (2022). Авторы стремятся показать научные поиски Дастон в контексте интереса истории науки к эпистемологии добродетелей, а также общего кризиса антропоцентризма и постгуманизма и дают оценку потенциалу исследований, поднимающих эти проблемы.

Ключевые слова: Лоррейн Дастон, антропоцентризм, постгуманизм, натурализация, научный этос

Lorraine Daston and continuum of “social” and “natural”: new optics of interdisciplinary in the history of scientific knowledge

Veronika V. Vysokova
Dr. of Sci. (History)

© Высокова В.В., Шипицына Ю.С., 2023

Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 22-18-00488 «Кризис ценностей и стратегии преодоления: Идея “Общего блага” в интеллектуальном дискурсе Британии и России (1650–1750)»)

Ural Federal University
Yuliya S. Shipitsyna
Ural Federal University

Abstract. The article deals with interdisciplinary research of continuum of social and natural orders, made by Lorraine Daston in her three key works as «Objectivity» (2016), «Against nature» (2019), «Rules: a Short History of What We Live By» (2022). The authors try to show Daston's scientific inquiries in the context of history of science' attention to the epistemology of virtues, as also the common crisis of anthropocentrism and posthumanism, and they make an appraisal to capabilities of researchers, connected with these problems.

Keywords: Lorraine Daston, anthropocentrism, posthumanism, naturalization, scientific ethos

Одна из самых известных и авторитетных исследовательниц науки Лоррейн Дастон во многих своих статьях и интервью поднимает проблему междисциплинарности, рассуждая об институциональных границах между социальными и естественными науками на уровне устройства университетских кампусов, библиотек и архивов [Дастон 2020a], а также рассказывая о трансформации своего исследовательского интереса: от астрономии к истории теории вероятности, от исследований научной самости к проблеме натурализации, от истории науки к истории нормативности [Bycroft 2017, с. 173–188; Дастон 2020b]. Интонации Дастон лишены патетики: междисциплинарность в истории науки предстает как неизбывность, фатальная неизбежность, определяющая самую методику и характер изучения истории дисциплин, их становления, ветвления, переплетения. Эта междисциплинарная «прошивка» обусловлена обстоятельствами появления истории науки как самостоятельного направления в истории [Дастон 2020a].

Междисциплинарность обуславливает и свойственный Дастон акцент на расширении предмета исследования – сознательном переходе от истории науки к истории знания. И этот акцент для историков науки во многом звучит как призыв к

освобождению от привычки преодолевать дисциплинарные границы. Не просто искать и подсвечивать образовавшиеся за столетия бреши и лазы, или наоборот штурмовать неприступные бастионы с целью позаимствовать терминологию и метод – но мыслить так, словно границ нет. По крайней мере помнить и, что еще важнее, своими текстами напоминать, что когда-то границы были установлены по другим принципам и в других местах, а когда-то – их не было вовсе.

Вопрос о границах в истории знания перекликается с проблемой границ познания, одним из подступов к которой стала традиция эпистемологии добродетелей, оформившаяся в аналитической философии 1970-е гг. Принципиальным моментом в эпистемологии добродетелей становится перефокусировка с вопрошания о том, как познавать истину, на вопрошание о том, какими качествами нужно обладать, чтобы познать истину, иначе – какие ценностные категории иметь в приоритете, к какому идеальному образу субъекта стремится, чтобы выйти на путь познания истины [Касавин 2019; Каримов 2021]. Среди континентальных философов, заостряющих внимание на этой проблеме, можно вспомнить Мишеля Фуко: «всегда считалось, что субъект не сможет получить доступ к истине, не проделав сперва определенную работу над собой, работу, которая позволит ему познать истину – работу очищения, обращения души посредством ее созерцания. <…> В европейской культуре вплоть до XVI века проблема остается прежней: что я должен сделать с собой, чтобы обрести способность и право прикоснуться к истине? Иными словами, истина всегда имеет цену; невозможно постичь истину без аскезы» [Фуко 2008, с. 157]. Перемены в отношении к познанию Фуко связывает с именем Декарта и новизной его философии в отношении метода познания, который спустя несколько столетий будет объявлен научным: «До Декарта нельзя было быть нечистым, аморальным и знать истину. Декарту достаточно прямого свидетельства. После Декарта мы имеем неаскетического субъекта познания» [Фуко 2008, с. 157–158].

В этом контексте поворота к эпистемологии добродетелей обращение Дастон к практикам этического

самоопределения ученых и научному этосу как феномену социальному, но в то же время пронизанному отсылками к природе и различным способам говорить о природе (иначе – способам конструирования научного знания) предстает как логичное и естественное решение. Однако простота логического шага оборачивается сложностью методики осуществления этого «поворота» к этическим ценностям и самости ученых. В книге «Объективность» Дастон вместе со своим коллегой и соавтором Питером Галисоном освещает результаты исследования большого массива научных иллюстраций, расшифровывая добродетели в визуальном коде источников, которые принято было считать вторичным, вспомогательным материалом [Daston, Galison 2016]. Дастон и Галисон задают необычные вопросы нетипичным источникам и приходят к построению совершенно оригинальной типологии научных этосов [Daston, Galison 2016, p. 517–541].

Случаи переплетения «социального» и «природного» Дастон обнаруживает не только в трансляции ценностных идеалов в нововременных традициях научной культуры. Небольшая работа «Против природы» посвящена разнообразию дискурсивных практик натурализации социальных порядков в европейской истории. В этой книге Дастон предпринимает экскурс в историю понятия «природа», обнаруживая его вариативность, искусственность и, что особенно важно, могущество. Апелляции мыслителей, институциональных структур и власти к «природе», «естественному» и «противоестественному» на протяжении нескольких столетий выглядели столь убедительно и принимали столь изощренные формы, что к настоящему моменту стали привычными, едва заметными для критики спекуляциями [Daston 2019].

Летом 2022 г. в издательстве Принстонского университета в серии «Лекции им. Лоуренса Стоуна» вышло новое исследование Лоррейн Дастон, название которого можно перевести как «Правила: краткая история того, что регулирует нашу жизнь» (англ. Rules: A Short History of What We Live By). В этой книге Дастон продолжает исследование семантических и контекстуальных взаимосвязей между понятиями «законы

природы» (англ. laws of nature) и «природные законы» (англ. natural laws), вписывая натурализацию в обширный контекст истории правил: всевозможных формальных предписаний и неформальных руководств [Daston 2022, p. 212–315]. «Правила одинаково определяют социальный и природный порядки «золотой середины», всегда балансирующей между крайностями предельной определенности и случайного везения, обобщения и уникальности, идеального порядка и абсолютного хаоса» [Daston 2022, p. 5].

И в «Против природы», и в «Правилах…» Дастон также затрагивает проблему чудесного и монструозного – вероятно, желая избегнуть дихотомии «естественного» и «неестественного» Дастон заполняет пространство между этими категориями дискурсивными практиками о «сверхъестественном». Отношение к странному и необъяснимому предстает не маргинальной тематикой, а неразрывно связанной с нормативностью проблемой: вневременным оказывается запрос на его объяснение и адаптацию в/ исключение из социума при помощи знания о природе. К «сверхъестественному» Дастон подходит с точки зрения трансгрессии как практики преодоления неких пределов, а значит, снова границ, рамок и норм [Daston 2019, p. 33–43; Daston 2022, p. 219–221].

В этих двух работах о природе и правилах тон Дастон становится все более критичным, а стремление показать прямую взаимосвязь между историческими приключениями «натуралистического заблуждения» (англ. naturalistic fallacy) и проблемами современности – все более настойчивым: «Только используя панорамное видение [исторического контекста – В.В., Ю.Ш.], я смогу заострить противоречия, точно определить переходные моменты, и, что всего важнее, задействовать все ресурсы истории, чтобы поставить под сомнение самоочевидность привычных нам современных паттернов мышления. Такое обращение к истории, особенно истории протяженной во времени, призвано нарушить текущие «безусловности» (англ. certainties) и тем самым расширить наше представление о том, что можно помыслить» [Daston 2022, p. 22].

Актуальность работ Дастон – в ее чуткости к вызовам постгуманистического дискурса. Радикальные вопросы о «природе» и «человеке» начиная с 1960-х гг. были поставлены в работах таких разных мыслителей как Жорж Симондон [Симондон 2017], Джон Берджер [Берджер 2009] и Оксана Тимофеева [Тимофеева 2022] (психологическое и философское измерения), Кэролин Мерчант [Мерчант 2022], Рози Брайдотти [Брайдотти 2021] и Донна Харрауэй [Харрауэй 2022] (гендерное измерение), Мишель Серр [Серр 2022], Бруно Латур [Латур 2017] и Тимоти Мортон [Мортон 2022] (политическое и экологическое измерения). Всех этих авторов объединяет осознание кризиса «антропоцена». Их тексты – словно сигнальные ракеты с той «земли», что зовется «наука», с территории знания. Расцвечивая «небо» рутинной действительности, они запускаются снова и снова, вскрывая ошибки, упущения и просто слепые зоны научного дискурса, а также последствия спекуляций его достижениями и провалами. Все они посвящены континууму природного и социального и в совокупности создают еще один контекст, в котором существуют работы Л. Дастон – антропоцентрическое измерение.

Континуум социального и природного – концептуальное положение, свидетельствующее прежде всего о сложности познаваемой реальности, и вместе с тем – реальность, способная в любой момент перевернуть все примененные к ней концепты. Континуум социального и природного – это проблема и философская, и психологическая, и экологическая, и политическая.

Л. Дастон приглашает к решению этой проблемы подойти эмпирически, проследив ее историческую изменчивость. Если историзм Дастон проявляется в том, что она обращается к прошлому и призывает рассуждать предметно: дополняя анализ нарративов изучением визуальных артефактов и институтов, то междисциплинарный подход – в создании на площадке истории науки такого пространства для обсуждения этой проблемы, в котором границы между ее философским, психологическим, экологическим и политическим ракурсами стали бы максимально проницаемыми. Иными словами, изыскания Дастон создают

эмпирическую опору для рассуждений и поиска прикладных решений во всех вышеперечисленных областях, и в этом состоит огромная ценность ее работ. Но как историкам, нам не менее интересно следить за гибкой методологией Дастон, которая позволяет большим обобщениям звучать адекватно и продуктивно – побуждая к дискуссии и развитию темы.

Литература

Берджер 2009 – *Берджер Дж.* Зачем смотреть на животных / пер. с англ. Анны Асланян. М.: Ad Marginem, 2009. 160 с.

Брайдотти 2021 – *Брайдотти Р.* Постчеловек. М.: Изд-во Института Гайдара, 2021. 408 с.

Каримов 2021 – *Каримов А.Р.* К знанию через добродетели: об основаниях аретического подхода в эпистемологии // Эпистемология и философия науки. 2021. Т. 58. № 4. С. 6–21

Касавин 2019 – *Касавин И.Т.* Эпистемология добродетелей: к сорокалетию поворота в аналитической философии // Эпистемология и философия науки. 2019. Т. 56. № 3. С. 6–19.

Латур 2017 – *Латур Б.* Политики природы. Как привить наукам демократию / Пер. с фр. Е. Блинова. М.: Ад Маргинем Пресс, 2017. 336 с.

Дастон 2020a – *Дастон Л.* История науки и история знания // Логос. 2020. Т. 30. № 1. С. 63– 90.

Дастон 2020b – *Дастон Л.* О ценности коллективной работы и исследования практик: интервью с Лоррейн Дастон // Логос. 2020. Т. 30. № 2. С. 1–14.

Мерчант 2022 – *Мерчант К.* Смерть природы: производство, воспроизводство и женское // Логос. 2022. Т. 32. № 1. С. 191–222.

Мортон 2022 – *Мортон Т.* Род человеческий. Солидарность с нечеловеческим народом / пер. с англ. Елены Бондал. М.: Изд-во Института Гайдара, 2022. 368 с.

Симондон 2016 – *Симондон Ж.* Два урока о животном и человеке / Пер. с фр. Марии Лепиловой. М.: Грюндриссе, 2016. 140 с.

Серр 2022 – *Серр М.* Договор с природой / пер. с фр. Сергея Рындина. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2022. 222 с.

Тимофеева 2022 – *Тимофеева О.* Это не то. М.: ИД Ивана Лимбаха, 2022. 216 с.

Фуко 2008 – *Фуко М.* О генеалогии этики: обзор текущей работы // Логос. 2008. № 2. Вып. 65. С. 135–158.

Харрауэй 2022 – *Харрауэй Д.* Ситуативные знания: вопрос о науке в феминизме и преимущество частичной перспективы // Логос. 2022. Т. 32. № 1. С. 237–271.

Bycroft 2017 – *Bycroft M*. Ideals and Practices of Rationality – An Interview with Lorraine Daston. Exchanges: The Warwick Research Journal. 2017. V. 4. № 2. P. 173-188.

Daston 2022 – *Daston L.* Rules: Short History, What We Live By. Princeton, Oxford: Princeton University press, 2022. 359 p.

Daston 2019 – *Daston L.* Against Nature. Cambridge, MA: The MIT Press, 2019. 53 p.

Daston 2007 – *Daston L. Galison P.* Objectivity. New York: Zone Books, 2007. 504 p.