АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В. Н. ТАТИЩЕВА

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

ПЕРЕКРЁСТКИ ИСТОРИИ

Актуальные проблемы исторической науки

Материалы XVIII Всероссийской научной конференции

г. Астрахань, 12 мая 2023 г.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Н. ТАТИЩЕВА
ОТДЕЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА
В АСТРАХАНИ

XVIII Всероссийская научная конференция

ПЕРЕКРЁСТКИ ИСТОРИИ
Актуальные проблемы исторической науки

Материалы

г. Астрахань, 12 мая 2023 г.

Составители:
Е. Г. Тимофеева, А. О. Тюрин, Р. Т. Алиев

Астрахань
Астраханский государственный университет имени В. Н. Татищева
2023

ББК 63
УДК 902/904; 908; 93/94
П27

Рекомендовано к печати редакционно-издательским советом
Астраханского государственного университета имени В. Н. Татищева

Редколлегия:
Е. Г. Тимофеева, А. О. Тюрин, Р. Т. Алиев

Перекрёстки истории. Актуальные проблемы исторической науки: материалы XVIII Всероссийской научной конференции (г. Астрахань, 12 мая 2023 г.) / ответственные редакторы и составители Е. Г. Тимофеева, А. О. Тюрин, Р. Т. Алиев. – Астрахань: Астраханский государственный университет имени В. Н. Татищева, 2023. – 354 с. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM): 12 см. – Загл. с титул. экрана. – ISBN 978-5-9926-1445-9. – Текст: электронный.

Конференция посвящена обсуждению наиболее актуальных проблем, стоящих перед исторической наукой на современном этапе. Материалы, представленные в сборнике, охватывают значительный хронологический интервал – от древности до наших дней – и касаются проблем источниковедения и историографии, отечественной и зарубежной истории, истории культуры, региональной истории.

Представляет интерес для историков, археологов, краеведов, студентов вузов и всех, кто интересуется историей.

ISBN 978-5-9926-1445-9

© Астраханский государственный университет имени В. Н. Татищева, 2023
© Тимофеева Е. Г., Тюрин А. О., Алиев Р. Т., составление, 2023

БОГОХУЛЬСТВО, ИЛИ «РАССУЖДЕНИЯ О ЧУДЕСАХ» В ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ ДИСКУРСЕ БРИТАНИИ НА РУБЕЖЕ XVII–XVIII вв.[2]

Высокова Вероника Витальевна
доктор исторических наук, профессор кафедры новой и новейшей истории,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»,
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Рубеж XVII–XVIII вв. стал переломным моментом в формировании новой культуры «разума» в английском обществе. Маркером этой трансформации стала дискуссия о так называемых «чудесах», задававшаяся научной революцией XVII в. Божественная природа мироздания оказалась в центре внимания ведущих мыслителей Британии того времени – Роберта Бойля, Исаака Ньютона и многих других. Занимаясь осмыслением «естественной истории» Земли, они предположили, что в глубокой древности религия была чистой, естественной, простой и рациональной. Однако «священство» (*англ.* priestcraft) затемнило ее суть в личных целях и интересах распространением суеверий и «тайн». Будучи глубоко религиозными людьми, они хотели очистить религию от суеверий и показать кристальную ясность и чистоту божественной природы человека и всего мироздания.

Многие из этих интеллектуалов, такие, как например, Дж. Толанд или друг Дж. Локка Э. Коллинз, попали в разряд «богохульников». Именно в таком ключе тема «богохульства» (*англ.* blasphemy) представлена в данном исследовании. Проблематика «богохульников» и «богохульства» в «переходную эпоху» раннего нового времени не нова и распадается в зарубежной историографии на два направления. Первое связано с низовым «богохульством» как одной из форм ругательств, или осквернением «имени бога в суе» [5, p. 3–5]. Второе же сосредоточено на интеллектуальном наследии «вольнодумцев» (*англ.* freethinkers) и имеет самое прямое отношение к обсуждаемой теме [4]. На отечественном материале данная проблематика разрабатывается в трудах Е. Б. Смилянской [3]. Автор данной статьи ставит перед собой задачу персонифицировать данное дискурсивное пространство в Британии на рубеже XVII–XVIII вв. и показать множественность точек зрения по вопросу о тайнах / таинствах в христианском вероучении.

В текущей историографии истоки дискуссии о чудесах возводятся к барону Герберту Черберийскому (Herbert Cherbury, 1583–1648), написавшему в 1624 г. книгу «Об истине, как она отличается от откровения, вероятного, возможного и ложного» (De Veritate, prout distinguitur a revelatione, a verisimili, a possibili, et a falso / On Truth, as It Is Distinguished from Revelation, the Probable, the Possible, and the False). Идеи Герберта из Чербери базировались на концепте «врожденных понятий» (например, «Бог есть»; «Богу следует поклоняться» и т. д.), однако не имели широкого хождения в годы вскоре развернувшейся пуританской революции. Только с формированием вигской оппозиции в конце 1670-х – начале 1680-х гг. они были актуализированы в трудах Чарлза Блаунта (Charles Blount, 1654–1693). В анонимно опубликованном сочинении «Anima Mundi» 1679 г. он рассматривал базовые концепты христианства о бессмертии души и загробной жизни. В этом и ряде других сочинений Блаунт высказал ряд суждений о том, что настоящая религия была уничтожена церковью, атаковал идею евхаристии, а также – церковную практику «священства» и коррумпированность священников.

Наиболее интенсивная фаза полемики о чудесах пришлась на 1690-е гг. и во многом была связана с вышедшем в 1690-м г. сочинении Дж. Локка «Опыт о человеческом разумении» («An Essay Concerning Human Understanding»), в котором он отбрасывает концепт «врожденных идей» Герберта Черберийского и обращается к аргументам, основанным на опыте

[2]Подготовлено при поддержке гранта Российского научного фонда (проект No 22-18-00488 «Кризис ценностей и стратегии преодоления: Идея “Общего блага” в интеллектуальном дискурсе Британии и России (1650–1750)»).

и природе. А пять лет спустя, в 1695 г., Локк выпускает в свет сочинение «Разумность христианства» («The Reasonableness of Christianity»). Надо заметить, что в этом сочинении он выступает как истый христианин, однако за тем исключением, что он убежден – все содержание Библии согласуется с человеческим разумом. Откровение, полагал Локк, не противно разуму. Оно являет людям то, что выше их понимания, ограниченного их опытом, знаниями, способностями.

Практически одновременно с сочинением Дж. Локка «Разумность христианства» в 1696 г. вышла книга Джона Толанда (John Toland, 1670–1722) «Христианство без тайн, или Трактат, в которой показывается, что в Евангелии не содержится ничего противоречащего разуму или недоступного ему, и, что ни один догмат христианства не может быть назван непостижимой тайной в прямом смысле слова». Сходство, как по названию, так и по идеям этой работы Дж. Толанда, заставило Локка публично отрицать предполагаемую идентичность мнений, а затем привело к полемике с Эдвардом Стиллингфлитом (Edward Stillingfleet, 1635–1699). Осенью 1696 г. последний опубликовал «Трактат в защиту учения о Троице» («A Discourse in Vindication of the Doctrine of the Trinity»), направленную против тех, кто отрицал троичность бога, имея в виду, прежде всего, ариан, унитариев и социниан (к слову сказать, И. Ньютон и Дж. Локк были скрытыми унитариями). Двадцать семь страниц «Трактата» содержали нападки на сочинение Дж. Локка «Опыт о человеческом разумении» как на антихристианское и «безнравственное» сочинение.

В ответ Локк написал «Письмо Его высокопреподобию Эдварду, лорду епископу Вустерскому, по поводу некоторых мест в недавнем трактате Его милости «В защиту учения о Троице», относящихся к «Опыту о человеческом разумении» г-на Локка». Это «Письмо», датированное 7 января 1697 г. и вскоре опубликованное, заставило Стиллингфлита продолжить полемику. В мае того же 1697 г. он напечатал «Ответ на письмо г-на Локка». Но спустя два месяца, в августе 1697 г., появился «Ответ г-на Локка на возражения Его высокопреподобия лорда епископа Вустерского». В начале 1698 г. Стиллингфлит опубликовал новое возражение – «Ответ на второе письмо г-на Локка, в котором доказывается, что в своем учении об идеях он противоречит самому себе и догматам христианской веры». В 1699 г. было опубликовано третье ответное письмо Локка, датированное 4 мая 1698 г., «Ответ г-на Локка на возражения Его высокопреподобия лорда епископа Вустерского на Его второе письмо, где рассмотрены помимо случайных вопросов мнения Его милости о достоверности, достигаемой посредством разума, о достоверности посредством идей и о достоверности посредством веры; о воскресении тела; о нематериальности души; о несовместимости взглядов г-на Локка с догматами христианской веры и тенденции этих взглядов к скептицизму». Вскоре в этом же 1699 г. Э. Стиллингфлит скончался [2, с. 615–623].

Выпавшее из его рук знамя борьбы с «вольнодумцами» подхватил один из выдающихся проповедников и ведущий идеолог англиканской церкви рубежа XVII–XVIII вв. Уильям Флитвуд (William Fleetwood, 1656–1723). В своем сочинении 1701 г.»Опыт о чудесах» («An Essay of Miracles») он определяет чудо как «сверхъестественное воздействие Бога, вопреки известному ходу вещей и устоявшихся законов природы, взывающего к чувствам» (*англ.* an extraordinary operation of God, against the known course and settled laws of nature, appealing to the senses). Джон Локк в ответ У. Флитвуду пишет свое короткое эссе «Рассуждение о чудесах» 1701 г. [2, с. 527]. Таким образом, к моменту смерти Локка в 1704 г. в полемике о чудесах обозначилось три точки зрения: ортодоксальная позиция отцов англиканской церкви в лице епископов Эдварда Стиллингфлита и Уильяма Флитвуда; рационалистическая позиция Дж. Локка, находящегося в поиске интерпретаций феномена человеческого понимания; и позиция вцелом заостренная на критике церкви как института и его изъянах.

Надо сказать, что начавшаяся в 1701 г. Война за Испанское наследство несколько снизила накал полемики о чудесах. Однако по ее завершении в 1713 г. определенно фиксируется возобновление дискуссии. Ее начало было положено выходом в свет книги друга и последователя Джона Локка Энтони Коллинза (Anthony Collins, 1676–1729) «Рассуждение о свободомыслии» («A Discourse of Freethinking, occasioned by the Rise and Growth of a Sect called

Freethinkers»), где он писал: «…если люди или пренебрегают мышлением, или позволяют убедить себя, что они не имеют права свободно мыслить, они не только не смогут достичь совершенства в науках, они дойдут до самого большого абсурда, какой только можно себе представить, как в принципе, так и на практике. Сколько их, абсурдных представлений о божестве не только у язычников, но и у христиан!» [Коллинз А. Рассуждение о свободомыслии // Английские материалисты XVIII в. Т. 2, М., 1967. С. 162]. Сочинение Коллинза вызвало острую полемику. Отповедь ему дали два самых ярких полемиста эпохи, причем из разных лагерей. Из лагеря «новых» взял на себя этот труд Ричард Бентли (Richard Bentley,1662–1742), написав сочинение «Заметки о новейшем рассуждении о свободомыслии» («Remarks on a late Discourse of Freethinking»). Из лагеря «древних» сразу же откликнулся Джонатан Свифт небольшим эссе «Рассуждения о свободомыслии Коллинза, изложенном простыми словами» («Abstract of Collins's 'Discourse of freethinking'»; см. о «старых» и «новых» [1]. Оба разносили в пух и прах сочинение Коллинза, первый обвинял его в незнании текста Библии, другой доказывал, что «человеческий род в массе так же приспособлен думать, как и летать» [6, p. 184].

Окончательное оформление нового понимания христианского вероучения, или деизма (от лат. deus и греч. theos (θεός), обозначающих слово «бог»), произошло в трех, сегодня канонических, текстах 1730–1740-х гг. Это работа Мэтью Тиндала (Matthew Tindal, 1657–1733) «Христианство, древнее как само Творение, или Евангелие как воспроизведение естественной религии» 1730 г. («Christianity as Old as the Creation; or, the Gospel a Republication of the Religion of Nature»), которая впоследствии получила статус «Библии деистов». Вслед за Локком Тиндал рассматривал религию как знание, основанное на опыте или человеческом разуме. Он исходил из положения, что истинная богооткровенная религия есть просто отражение природы мироздания и старо как сам мир. Отсюда религия состоит из простых и всеобщих обязанностей по отношению к богу и человеку, или в практике нравственности. Особую миссию христианства Тиндал как раз видел в том, чтобы избавить людей от суеверий. Истинное христианство должно быть совершенно «разумным служением», направленным на прославление бога и на благо человека. Работа вызвала множество откликов, наиболее заметными из которых были Джеймс Фостер (1730 г.), Джон Конибер (1732 г.), Джон Леланд (1733 г.) и епископ Батлер (1736 г.).

Вторым, в перспективе переопределившим английское общественное сознание, текстом стало сочинение 1749 г. «Свободное исследование чудодейственных сил, которыми, как предполагается, наделена христианская церковь» («A Free Inquiry into the Miraculous Powers, which are Supposed to Have Subsisted in the Christian Church») священника Коньерса Миддлтона (Conyers Middleton, 1683–1750). Сочинение стало итогом непростого жизненного пути и ответом как «свободомыслящим», так и «ревностным защитникам» христианства. Вывод Миддлтона был прост: церковные чудеса должны быть приняты на веру либо отклонены в массе своей вообще. Кроме того, он развивал эту мысль в изданной посмертно работе 1752 г. с красноречивым названием «Размышления о разночтениях или несоответствиях, обнаруженных между четырьмя евангелистами по поводу одних и тех же фактов» («Reflections on the Variations, or Inconsistencies, Which Are Found Among the Four Evangelists in their different Accounts of the same Facts»). И хотя он заслужил среди современников репутацию неверующего человека, он был искренним христианином. Сочинения Миддлтона вызвали шквал ответных работ и по большому счету определили резкое снижение статуса теологии как области научного знания, а также заложили основы для формирования утилитарной концепции религии – ее понимания как основного столпа организации общества и государства.

И несколько слов о третьем каноническом тексте. Среди ответивших Коньерсу Миддлтону был и выдающийся шотландский философ Дэвид Юм (David Hume, 1711–1776). Именно его оценка «чудес» может быть признана решающей с точки зрения преодоления логики развития идеи «естественной религии» в научном дискурсе XVII–XVIII вв. В своем эссе «О чудесах» 1748 г. и в значительной степени под влиянием К. Миддлтона он выдвигает свои оригинальные аргументы против веры в чудеса. Юм поставил под сомнение идею Локка о разум-

ности религии и указал на то, что обращение к разуму не может дать понимание религии. В более позднем эссе «Естественная история религии» (1757 г.) он показывает, что политеизм, а не монотеизм, был первой и древнейшей религией человечества и что психологической основой религии является не разум, а страх перед неизвестным. Представление Юма о невежестве и страхе как мотивах примитивных религиозных верований нанесло серьезный удар по историософии деизма и представлени. о естественной религии человечества. В этом же ключе была выдержана изданная посмертно работа Юма «Диалоги о естественной религии» (Dialogues Concerning Natural Religion).

Таким образом, рассуждения о чудесах, или таинствах христианской религии оказались в центре интеллектуального дискурса в Англии на рубеже XVII–XVIII вв. Обсуждение вопроса о пределах и возможностях человеческого понимания окружающего мира породило представление о божественной его упорядоченности, или «естественной религии». Идея истинного знания базировалась на эмпирическом подходе и была призвана раскрыть божественный замысел человеческого предназначения. Однако опытным путем нельзя было доказать наличие «загробной жизни», или «бессмертия души», воскресения Христа, таинство евхаристии и других сверхъестественных положений христианского вероучения. Обращает на себя внимание тот факт, что именно священники оказались главными участниками этого дискурса, и теология как научная дисциплина утратила свои ключевые позиции к середине XVIII в. Однако «расколдованный мир», по Максу Веберу, не дал человеку новых устойчивых оснований для нравственного роста. Сегодня, триста лет спустя в ситуации эпистемологического «поворота» рубежа XX–XXI вв. в междисциплинарном пространстве наук гуманитарного и естественнонаучного цикла открываются новые возможности прочтения «таинств» мироздания и идеи английских «богохульников» рубежа XVII–XVIII вв. вновь обретают свою значимость и актуальность.

Список источников и литературы

1. Высокова В. В. Спор древних и «новых» и становление историзма в британской историографии XVIII в. // Известия УрФУ. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2014. № 4 (133). С. 110–123.

2. Локк Дж. Рассуждение о чудесах. 1701. // Локк Дж. Соч.: в 3 т. М.: Мысль, 1988. Т. 3. С. 615–623.

3. Смилянская Е. Б. Волшебники. Богохульники. Еретики: Народная религиозность и духовные преступления в России XVIII в. М.: Индрик, 2003. 462 с.

4. Levi L. Blasphemy: verbal offense against the sacred, from Moses to Salman Rushdie. N. Y.: Knopf, 1993. 688 p.

5. Nash D. Blasphemy in the Christian World. Oxford University Press. Oxford-New York: Oxford University Press, 2007. 269 p.

6. Swift J. Abstract of Collins's «Discourse of freethinking» / The works of Jonathan Swift, containing additional letters, tracts, and poems, with notes, and a life of the author, by W. Scott. L., 1824. 439 p.